

Дисфункции в работе судебных и правоохранительных органах в период военных действий на территории России

Марат Авдыев^{1,2}, Marat Avdyev³ SCM, Union^{1*}

¹Сибирский Центр медиации, Союз

²Физик, практикующий медиатор, Сибирский Центр медиации, Союз

³ХМАО-Югра, г. Сургут

Аннотация

Объектом исследования являются неправосудные судебные решения, основанные на лже-научных экспертизах или судебной практики, складывающейся вопреки Конституции РФ и Федеральным законам. Основным источником эмпирических данных стали кейсы из практики автора на протяжении 2021-2024гг. Предметом исследования являются законные методы противостояния указанной дисфункции судебной системы, опирающиеся на социологические методы, гласность, онлайн доступ к системе государственных услуг и судебной статистике.

Ключевые слова: экспертиза, суд, решение, социологический метод.

Содержание

1	Введение	3
1.1	Объект и предмет исследования	3
1.2	Методы исследования	3
2	Краткое изложение кейса	4
2.1	Суть криминальной схемы	4
2.2	Используемые в ходе исследования материалы	5
2.3	Сведение счётов с помощью неправосудных судебных актов	6
2.4	Позиция прокуратуры, Следственного комитета	7

2.5	Лишние деньги прикрывают коммерческий подкуп и взятки	8
2.6	Перехват пожертвований Народному фронту	10
2.7	Замалчивание негативных явлений в отправлении правосудия	10
2.8	Служебные подлоги специалистов Росреестра	12
2.9	Отношения судов к рецензиям на ложные экспертизы	13
3	Служебные подлоги в судебном и исполнительном производстве	15
3.1	Служебные подлоги судебных приставов исполнителей	17
4	Ограничение прав на единственное жильё без долга	19
5	Нарушение социальных прав	

*Эл. почта: marat@emediator.ru

Получено: 03 сентября, 2024

граждан	23
6 Нарушение подследственности	23
6.1 Приговор, о котором знали до 1 год до его вынесения .	24
7 Не исполнение кассационных постановлений	26
7.1 По административным делам	26
7.2 По уголовным делам	26
7.3 По гражданским делам	27
7.4 Искажение универсального идентификатора дела	29
8 Потерпевшим угрожают за поданные жалобы	30
8.1 Лишают права на получение прожиточного минимума .	31
8.2 Законные обращения волон- китятся	31
9 Попрание нравственных ценно- сти Российского общества	32
9.1 Одурачивание	32
9.2 Что должны сделать проку- ратура и СК РФ по Закону?	33
10 Выводы	34
10.1 Предложения	34
11 Литература и др. источники	35

1 Введение

В условиях специальной военной операции особенно отчётливо выявились несоответствие работы судебной системы РФ целям и задачам, возложенным на третью власть обществом: медлительность и многостадийность, возможность возврата дела спустя годы на повторное рассмотрение в нижестоящие суды, формализм, доведенной до степени абсурдизма, неэффективное исполнение судебных актов и т.д.

Остроту проблемы можно оценить, изучая отзывы рядовых граждан в сети Интернет, касающихся работы конкретных судов и судей. В подавляющем большинстве они отрицательные. В отчёте сделан не только анализ, но и настойчивые попытки отыскать эффективные способы защиты гражданских прав в условиях медленно реформирующейся и достаточно закрытой от общественного контроля судебной системы.

1.1 Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются неправосудные судебные решения, основанные на лженаучных экспертизах или судебной практики, складывающейся вопреки Конституции РФ и Федеральным законам. Основным источником эмпирических данных стали кейсы из практики автора на протяжении 2000-2023гг. Предметом исследования являются законные методы противостояния указанной дисфункции судебной системы, опирающиеся на социологические методы, гласность, онлайн доступ к системе государственных услуг и судебной статистике. Нельзя не отметить, кардинальное улучшение состояния дел по вопросам гласности и открытости судебного разбирательства, оснащённости судов оборудованием для проведения се-

ансов видеоконференц-связи.

Специфическая судебная лексика, строго регламентированный порядок подачи обращений в суды и подготовки судебных актов создают благоприятную почву для реализации властных полномочий в ущерб официально декларируемым целям. Касаясь той же видеоконференц-связи, судьи нередко ссылаются на «отсутствие технической возможности» именно в случае грубых нарушений в деле, вышестоящие инстанции «проштамповывают» судебные акты нижестоящих. Широко практикуется заведомо ложные экспертизы даже там, где Закон исключает проведение экспертиз, например на стадии исполнительного производства возможно участие лишь специалиста и без формулировки экспертного заключения.

Судебные доказательства по гражданским делам нередко основаны на подлогах и даже служебных подлогах работников аппарата суда. Складывается устойчивая социальная практика, выходящая далеко за рамки нормативного взаимодействия судебной системы с социальной средой, в качестве которой выступает общество. *“Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом”* – так гласит ч. 2. ст. 45 Конституции РФ.

1.2 Методы исследования

В числе таких способов автор предлагает научные методы: статистические методы идентификации неправосудных решений, включенное наблюдение и эксперимент. Хорошо зарекомендовали себя следующие законные методы защиты прав:

- использование квалифицированной электронной подписи и подача обращений онлайн;
- сквозное периодическое копирование материалов дела с целью фиксации

- возможных фактов вброса/изъятия в него посторонних документов;
- фиксация нечитаемых, страниц, срезаемых ФИО должностных лиц, вымышленных или отсутствующих понятий, отсутствующих полномочий на подачу иска;
 - аудио-протоколирование и расшифровки судебных заседаний, фиксация фото и видео-доказательств под протокол с помощью смартфона и программы «ВебДжастис», признаваемой Верховным судом в качестве надлежащего доказательства;
 - запросы электронных копий судебных актов, заявлений о разъяснении абсурдных и противоречивых постановлений;
 - заявление судьям, прокурорам, утратившим доверие, отводов;
 - заказ рецензий на ложные экспертизы и предъявление в суд;
 - подача заявлений и жалоб в вышестоящие суды и квалификационные коллегии судей;
 - направление сообщений о фактах коррупции в Судебные департаменты и Советы судей;
 - направление жалоб в прокуратуру и Следственный комитет;
 - обжалование в уголовном суде бездействия должностных лиц: следователей, руководителей подразделений МВД;
 - обжалование в административном суде бездействия службы приставов;
 - наконец, заявление о компенсации в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок и/или за неисполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с Законом [1].

Все эти методы были использованы автором в в синтезе.

2 Краткое изложение кейса

Из-за бездействия прокуратуры в ХМАО-Югре и СК РФ уже полгода происходит лишение имущества потерпевших без решения суда под предлогом «технической ошибки». Исковые заявления в обход исполнительному производству в Сургутском суде принимаются даже без подписи со-истца за «лишние деньги» (решение 2-1090/2022 опирающееся на заведомо ложную землеустроительную экспертизу отменено 14.03.2024 Седьмым кассационным судом). Потерпевшему Потерпевшему 1 угрожают уголовным преследованием за подачу жалоб, а прокуратура ХМАО-Югра занимается демагогией, не желает продолжать диалог, уколется от прокурорского надзора, с 2021 г. преднамеренно искажая обстоятельства. Между тем, в деле появились новые доказательства причинением существенного ущерба потерпевшим, а также признаках коммерческий подкупа, получения взяток, дачи взятки, посредничества в коммерческом подкупе, и посредничества во взяточничестве - они прилагаются.

2.1 Суть криминальной схемы

Суть схемы очень простая: помощники судей, эксперты, представитель Должницы, пользуясь юридической безграмотностью Должницы стимулируют её к взятию баснословных кредитов на многие сотни тысяч рублей — миллион под гарантии будущих решения в пользу Должницы с опорой на заведомо ложную экспертизу с последующим возложением на потерпевших. Налицо причинение ущерба в существенном размере и нарушение Конституции РФ. Именно «лишними деньгами» (цитата из старательно изымаемого протокола от 23.11.2021 г. из гражданского де-

ла 2-1090/2022 Сургутского горсуда пом. судьи Помощника-(а) объясняются многочисленные подлоги государственных служащих и судебных приставов, которым уже частично сделана негативная оценка судебными актами по гражданским и административным делам,

Сургутский городской суда по делу 2а-7088/2022 вынес решение которым в основной части удовлетворил требования админ. истца Потерпевшего 1, признав незаконными действия суд. пристава-исполнителя (1) и возобновил испол. производство 231663/19/86018-ИП по определению суда 2-8710/2018. Пост. апелл. инст. №33а-8197/2022 от 13.12.2022 решение оставлено в силе. 04 апреля 2023 г. судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу 88-а-6202/2023 (судья Тетюев С.В.) отклонил кассационную жалобу должника, как необоснованную и оставил в силе судебные акты 1 и 2-ой инстанций.

14 марта 2024г. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции своим определением 88-5228/2024 отменил нижестоящие судебные акты, направил дело в апелляционный суд на повторное рассмотрение, дав ряд обязательных указаний этому суду вместо того, чтобы просто вернуть иск (пп. 4. п. 1. ст. 135 ГПК РФ) и прекратить дело, направленное на воспрепятствование исполнительному производству 231663/19/86018-ИП со стороны Должницы и законному неисполнению ранее принятых судебных актов между владельцами смежных земельных участков (дела № 2-8710/2018, 2-1279/2020, 13-930/2022 Сургутского горсуда).

Но эти акты не признаются прокуратурой, равно как и уголовными судами, которые волокитят дела четвёртый год.

2.2 Используемые в ходе исследования материалы

Прилагаемые письма СК РФ и прокуратуры является лишь одним из многочисленных доказательств продолжающихся действия / бездействия прокуратуры — читаем просительную часть жалоб потерпевших. Оценивая доказательства во всей полноте, суды должны были применить, но применили ч. 3, 5 ст. 128.1. УК РФ, ч. 2. ст. 292 УК РФ, ст. 303, 307 УК РФ, ч. 159 УК РФ, Закон «О прокуратуре», где важную роль в уголовном преследовании по делам публичного обвинения отводится именно прокуратуре.

Также Заявители- потерпевшие многократно обращались в Верховный суд РФ по гражданским делам 69-КФ24-296-К7, 69-КФ23-267-К7 и уголовному делу 69-УКС24-19 и др. с кассационными жалобами по регламентированной форме, с приложением обжалуемых судебных актов / постановлений, но Заявителям систематически было отказано в судебной защите. В обоих упомянутых делах использованы заведомо ложные экспертизы, проведённые с нарушением ФЗ-73 ФЗ экспертами без надлежащей квалификации, образования, подписки эксперта об уголовной ответственности, как это установлено рецензиями (см. ниже по тексту, в проведении дополнительной / повторной экспертизы заявителям каждый раз суды, включая ВС РФ, отказывали). При этом, Седьмой кассационный суд согласился с несоответствием выводов эксперта по делу 69-КФ24-296-К7 нормам материального и процессуального права, судебное решение Сургутского горсуда и постановление апелляционной инстанции Суда Ханты мансийского автономного округа -Югры полностью отменены. Но 14 июня 2024 г. судом апелляционной инстанции (двое судей из прежнего состава) принято новое решение на основе всё той же ложной эксперти-

зы в «остальной части» и незаконно произведено отчуждение части земельного участка от малолетнего ребёнка, даже не привлечённого к участию в деле в пользу злостного должника по исполнительному производству — Должницы, которая при посредничестве представителя представителю Должницы занимается коммерческим подкупом экспертом должностных лиц, даёт взятки госслужащим — работникам аппарата судов 1,2 инстанций для чего берёт кредиты на многие сотни тысяч рублей в банках с последующим отнесением возврата этих кредитов на основе подложных документов о расходах на заявителей — взыскателя по исполнительному производству.

2.3 Сведение счётов с помощью неправосудных судебных актов

Над семьёй Заявителей- потерпевших учинена форменная расправа за поданные жалобы и заявления: не считая угроз уголовного преследования Потерпевшего 1 прямо в зале суда в присутствии пристава лишь за факт поданных жалоб, взыскано 224000 руб. по подложным исполнительным листам расходы за заведомо должную лингвистическую экспертизу с опорой на решение суда от 16 июля 2023 г. по делу 2-508/2022 (69-КФ-23-267-К7). Отказано в разъяснении по запросу Правительства РФ в разъяснении судебных актов, грубо противоречащих духовным и нравственным началам российского общества (дурной народ и нелюди применительно к россиянам — за этот одиозный и лженаучный вывод, поддержанный судами всех инстанций, включая ВС РФ, взыскано с Заявителей 224 000 руб с несоизмеримым наложением запрета на совершение регистрационных действий / ареста единственной, пригодной для постоянного проживания квартиры Заявителей.) в пользу клеветника в ходе ис-

полнительного производства незаконно зачтены по подложным исполнительным листам встречное требование Потерпевший 1а по исполнительному листу о взыскании и перечислении средств в пользу БФ «Все для фронта, всё для победы!» в сумме примерно 11 тыс. руб. На основании отменённого и признанного незаконным Седьмым кассационным судом постановления от 18 октября 2022 о прекращении уголовного дела - (69-УКС24-19) мировым судом 12 суд уч. г. Сургута уголовном деле 1-33-2612/2022 (делу 2-149/2024 (2-5041/2023;) М-2541/2023 у судьи Хуруджи В.Н.) происходит взыскание «двойного морального вреда» (юридическая новелла) и судебных расходов с опорой на подложный договор и приложения в Сургутском горсуде на сумму сначала 120000, а теперь 220 000 руб.! Выводы о *само-реабилитации* сделаны представителем Должницы По замыслу подготавливаемых такую реабилитацию произведёт гражданский суд за уголовный суд. Ранее по делам публичного обвинения СК РФ многократно отрицали нарушение ст. 151, 321, 20 УПК РФ и закона «О мировых судьях», редуцируя круг исследуемых обстоятельств лишь до частного обвинения, игнорируя служебные и иные подлоги в деле, заведомо ложные экспертизы, попытки обеления взяток и коммерческого подкупа через суд акты по гражданским делам.

Так в указанном деле о «реабилитации» договор с тем же номером и датой уже использован в деле 2-10779/2023 в Сургутском горсуде у судьи Елшина Н.А. с другим комплектом приложений (4 вместо одного) и этот же договор — в данном деле с другим содержанием задания в приложениях. Налицо умышленная и грубая фальсификация доказательств, которая стала нормой жизни в работе судов ХМАО-Югры.

2.4 Позиция прокуратуры, Следственного комитета

Совершенно не понятно безучастие Прокуратуры РФ в ситуации, когда иск принимаются без подписи со-истца сына должницы за «лишние деньги» прямо под протокол суда (дело 69-КФ24-296-К7, 2-1090 (М 9944/2021) , когда изымаются апелляционные жалобы по тому же делу на протяжении 1,5 лет, а затем умышлено фальсифицируются данные, вносятся искажения на сайтах судов 1,2 инстанций по УИД 86RS0004-01-2021-016392-51, для обхода определения 88-5228/2024 Седьмого кассационного суда.

Без решения суда с Ответчиков, больных пожилых людей, в противоречии с п. 3. ст. 35 Конституции РФ, с помощью подложных исполнительных листов №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда 224 тыс. руб., взыскивается 224000 руб. с оправданием указанных служебных подлогов (пом. судьи Помощника (b) и Судебного пристава (2) решением суда от 16.06.2023 лишь на половину указанной суммы.

Также происходило лишение права на получение прожиточного минимума Ответчиков — супругов в течение первого полугодия 2024г., вероломно налагался запрет на совершение регистрационных действий с целью последующего ареста единственной, пригодной для постоянное проживания квартиры Ответчиков (нарушена 446 ст. ГК РФ), игнорируя прекращение обязательства отсутствие долга, постановление пристава об окончании исполнительного производства в отношении потерпевшего 2 (очевидно, под будущее взыскание пени из расчета 182000 руб. в год с ответчиков) и продолжается самосуд со стороны должника по исполнительному производству и клеветника Должницы. Всё это несовместимо с право-

вым государством.

Что препятствует СК РФ прекратить порочную практику лишения имущества: земельного участка, законной пенсии, Правительственной награды Ветерана труда Потерпевшей 2 без решения суда? Что препятствует Верховному суду РФ прекратить уголовное дело 69-УКС24-19 рассмотренное мировым судом с нарушением правил подследственности — ст. 20, 151, 321 УПК РФ, ФКЗ «О мировых судьях», с полным оправданием Должницы по всем эпизодам не только частного, но и публичного обвинения мирового судом 12 и 14 суд уч. г. Сургута? Именно из этого дела вытекает волюнтаристская попытка незаконного возложения кредитов, потраченных Должницы на взятки и коммерческий подкуп на потерпевших (по делу 2-149/2024 (2-5041/2023;) о взыскании «двойного морального вреда»).

Имеются ли в судебных постановлениях и действиях прокуратуры, СК РФ рациональные объяснения неоднократных подлогов подозреваемых Должница и ее сына? служебных подлогов приставов Судебный пристав 1 (подложные протоколы выезда) и Судебный пристав 2 (лишение имущества потерпевших без решения суда), госслужащих Росреестра Специалист I, Специалист II (регистрация ничтожных договоров дарения квадратных метров вместо объекта прав)? Заведомо ложных экспертиз Эксперта (а) и Эксперта (b) (обеление клеветы, переименование законного межевого плана потерпевших и завладения собственностью)? Нарушения права потерпевших на получение прожиточного минимума? - таких объяснений нет. Позиция прокуратуры г. Сургута сводится к демагогии и искажению обстоятельств дела.

В действительности по делу 2-508/2022 помощью подложных исполнительных листов №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутско-

го горсуда 224 тыс. руб. под предлогом судебных представитель Должницы уже взыскал под предлогом суд. расходов за ложную с оклеветанных граждан — истов за лингвистическую экспертизу № 22-02-013 от 15.03.2022г. ЧЭУ «Главный центр судебных экспертиз», эксперта Эксперта (а), ответившей лишь на 2 из 7 поставленных судом вопросов, не имевшей при этом надлежащего образования, квалификации, да и самого права на дачу судебных экспертиз. ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда 224 тыс. руб. выданы без решения суда в нарушение ст. 35 и 118 Конституции РФ. Свои действия представитель Должницы и Должница оправдывают решением от 16.06.2023 лишь на половину от указанной суммы, что прямо указывает на ч. 2. ст. 159 УК РФ.

2.5 Лишние деньги прикрывают коммерческий подкуп и взятки

Речь идёт не о судьях, обладающих неприкосновенностью, а о помощниках - госслужащих, о должностных лицах - судебных приставах, о следователях и прокурорах. В данном кейсе от признаков коммерческого подкупа и взяток просто смёрдит. Не помогают даже косметические меры в виде таких эвфемизмов, как *лишние деньги* (понимайте как хотите - это выдержка из протокола суда по делу М9944/2021, 2-1090/2022 Сургутского горсуда от 23.11.2021 решение по которому отменено с указанием о полной несостоятельности экспертизы, положенной в его основу) и техническая ошибка (вместо служебного подлога).

В результате нарушения Закона «О прокуратуре» и длительного бездействия СК РФ, подлоги, должностные преступления, к сожалению, стали расхожей практикой в работе помощников судей Сургутского

горсуда Помощника-(b) (выдача исполнительных листов и лишение имущества потерпевших без решения суда) Помощника-(а) изымавшей судебные протоколы, апелляционные и частные жалобы потерпевших, вбрасывающей в дело подложные документы с целью преодоления дефекта полномочий подписанта искового заявления по делу 2-1090/2022, помощника мирового судьи Помощник-(с) активно прибегавшей к подлогам.

Без решения суда с пожилых людей взыскивается деньги 224 тыс. руб. по подложным исполнительным листам. Три года прокуратура замалчивает служебные подлоги госслужащих и должностных лиц, не исполняются решения судов в пользу потерпевших, перехватываются их жертвования Народному Фронту. Прямо в суде за т.н. лишние деньги принимаются иски без подписи. Потерпевшим угрожают привлечением к уголовной ответственности за поданные жалобы. Процессуальная проверка в Сургутском горсуде волокитилась полгода и ничем не закончилась. Налицо кумовство, коррупция, круговая порука. Апелляционные жалобы потерпевших неоднократно изымались помощником судьи - все факты подтверждены.

Так например, обеление коммерческого подкупа и взяток происходит в делах Сургутского горсуда № 2-149/2024 (2-5041/2023;) М-2541/2023 у судьи Хурджи В.Н. и 2-10779/2023 у судьи Елшина Н. А. по требованию Должницы о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов соответственно. Один и тот же Договор 22/ю от 17 марта 2023 г. уже использован представителем Должницы с иным комплектом приложений в деле 2-10779/2023 у судьи Елшина Н.А., но с другим комплектом приложений (4 вместо одного)

и этот же договор — в данном деле с другим содержанием задания - приложения 1. Таким образом, Должница настаивает,

что заключила с ИП Егоровой К.Ю. в данном деле договор 22/ю от 17 марта 2023 г. с одним предметом (см. Приложение 1), но одновременно заключили по делу Елшина Н.А. 2-10779/2023 с рядом альтернативных предметов (см. Приложение 2, 3, 4). Существенными являются условия о предмете договора - ст. 432 ГК РФ. При этом в самом тексте договора условие о предмете отсутствует — всё определяется приложениями. Без предмета нет договора. В гражданских делах Сургутского горсуда 2-149/2024 (2-5041/2023 и 2-10779/2023 одна версия договора исключает иную и нарушает ст. 55 ГПК РФ, а также ст. 303 УК РФ. Налицо умышленная и грубая фальсификация судебного доказательства с целью обогащения Должницы О. Ю, ее представителя Должницы и работодателя представителя Должницы за счет потерпевших.

Всякий раз представитель Должницы прилагает расценки на услуги адвокатов по уголовным делам, не являясь при этом адвокатом. И даже эти расценки многократно превышены.

На что идут средства Должницы? — на коммерческий подкуп экспертов и госслужащих с последующими взысканием за счет потерпевших через суд. Вот чем объясняется многочисленный ряд грубейших «ляпсусов», служебных подлогов (всегда в пользу Должницы), дипломатически именуемых прокуратурой «техническими ошибками».

Такой язык дипломатии не соответствует задачам прокурорского надзора и указывает на имитацию мер прокурорского реагирования.

В отношении прилагаемого договора по делу важно указать на отсутствие полномочий у представителю Должницы заключать договоры от имени индивидуального предпринимателя Егоровой К. Ю. без нотариально удостоверенной доверенности — нарушение ст. 182 и ст. 53 ГК РФ. Нота-

риальная форма доверенности для заключения сделок обязательна для граждан за исключением специального оговоренных случаев в ст.185.1 ГК РФ. Но представительство и заключение договора юридических услуг к таким специальным случаям не относится. Аналогичный правовой режим действует и для индивидуального предпринимателя. Доверенность является односторонней сделкой (п. 1. ст. 182 ГК РФ). Такая сделка недействительна в силу того, что представитель Должницы знал либо должен был знать, что действует с нарушением формы сделки — п. 3. ст. 163 ГК

Если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с пунктом 2 ст. 163 ГК РФ является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность. В последствии ИП Егорова К.Ю. не одобрила данную сделку за период свыше года, иначе бы её подпись была на актах либо в специальных отчетах, которые должны были быть представлены в суд и направлены Ответчикам в том же письме. - Нарушена форма сделки. Более того, акты об итогах оказанных услуг противоречат договору и друг другу, Это указывает на неустранимое противоречие: договор 22/ю от 17 марта 2023 г. не содержит этапов работ, этот договор предусматривает лишь 1 прил., но в конверт по делу Елшина Н.А. 2-10779/2023 в обоснование расходов внесено 3 прилож, т. е. этапы.

Это тоже свидетельство грубого подлога документов и приписки. работодатель представителя Должника применяет УСН, что исключает возможность применения труда наемных работников в силу ограничений НК РФ. представителю Должницы — не представитель и не сотрудник индивидуального предпринимателя - работодателя представителя Должника.

Таким образом, взыскание суд. расходов по делам 2-508/2022, 2-149/2024 (2-5041/2023;) М-2541/2023 2-10779/2023

происходит по целому ряду подложных доказательств с приписками (компенсация «двойного морального вреда» противоречит ст. 21, Конституции РФ, ст. 150, 151 ГК и указывает на ст. 10 ГК РФ) — нарушение ст. 303 УК РФ, которые стали отличительным стилем работы представителя Должницы, работодателя представителя Должника, и Должницы и наряду со взысканием за заведомо ложную экспертизу ст. 307 УК РФ в делах 2-508/2022 и 2-1090/2022 Сургутского горсуда (отменено постановлением Седьмого кассационного суда от 14.03.2024) по подложным исполнительными листами прикрывают подлог ст. 303 УК РФ,, служебные подлоги ст. 292 УК РФ и мошенничество — ч. 2. ст. 159 УК РФ, совершенно группой в значительном размере.

2.6 Перехват пожертвований Народному фронту

22.12.2023 с Потерпевшей 2 списали по подложному исполнительному листу половину пенсии 12560 руб. 58 коп., и 9376.67 руб. 22.01.2024, что является значительным суммой для пенсионера, ранее пристав осуществил зачет на основании испол. лист № **ФС 041794175 от 21.06.2023** судьи Ю. Н. Смирновой по делу **13а-1884/2023**, Сургутского горсуда и дела **13а-1885/2023** апелляционного суда ХМАО-Югры о взыскании с должника Должницы на сумму 10858.40 руб. Далее пристав незаконно произвел зачет на сумму 10858.40 руб. и неправильно применил ст. 88.1. ФЗ 229-ФЗ, лишив Заинтересованное лицо Благотворительный фонд «Народный Фронт. Всё для Победы» указанной суммы по заявлению М.А. Потерпевшего 1. (Потерпевший 1 и его супруга по мере сил ранее помогали БФ Сергея Михеева).

Зачет встречных однородных требований возможен за исключением случа-

ев, установленных законодательством РФ. Требование по незаконному исполнительному листу зачитывать недопустимо, тем более, когда дело касается взыскания, перечисления денег по реквизитам Благотворительный фонд «Народный Фронт. Всё для Победы». Промежуточная итоговая сумма в 32795.65 руб. не является окончательной и будет только возрастать. Крайне неэтично взыскание с оклеветанного Ветерана труда Потерпевшей 2 и супруга Потерпевшего 1 М.А. - пожилого человека с нарушением прожиточного минимума семьи «лишних денег», под условием которых был принят в проверяемом СК РФ Сургутском горсуде не подписанный иск, оплачены 2 ложные экспертизы, услуги в виде «контроля над ходом судебного процесса» и совершен ряд служебных подлогов.

Если Прокуратура РФ, СК РФ считают эти «юридические новеллы» нормальными, то необходимо составить список аналогичных гражданских дел Сургутского горсуда, где «лишние деньги» контролируют все стадии судопроизводства и объяснить это явление с позиции действующего законодательства.

2.7 Замалчивание негативных явлений в отправлении правосудия

По сообщению прокуратуры ХМАО-Югры: *Установлено, что СО по г. Сургуту СУ СК России по ХМАО-Югре по итогам рассмотрения Вашего заявления о фальсификации Должницы, представителем Должницы доказательств по гражданским делам, 09.01.2024 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.* Далее прокуратура ссылается на продолжение очередной проверки прокуратуры г. Сургута, которая более детально описывает характер действие / бездействие прокурора продолжающихся на протяжении трёх

последних лет. Действуя по поручению прокуратуры ХМАО-Югры, прокуратура г. Сургута с подачи прокуратуры ХМАО-Югры сделала ошибочный вывод: *по указанным обращениям проверки установлено, что 21.11.2023 в ОСП по г. Сургуту в отношении Вас и Потерпевшего 1 возбуждены исполнительные производства №№ 590845/23/86018-ИП, 590853/23/86018-ИП о взыскании в пользу Должницы в равных долях денежных средств на сумму 112 000 руб. В связи с допущенной технической ошибкой в постановлениях о возбуждении вышеуказанных производств неверно указана сумма задолженности – 112 000 руб. на каждого из должников. 06.12.2023 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о внесении изменений в ранее вынесенные постановления, произведена корректировка суммы задолженности – 56 000 руб. на каждого из должников.* Здесь есть неточность: не «техническая ошибка», а служебный подлог по ч. 2 ст. 292 УК РФ Судебного пристава (2) ОСП г. Сургута, нарушившего пп. 4. п. 1. ст. 31 ФЗ 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принявшего к исполнению документ в грубом противоречии с Законом: документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 [ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ] за исключением требования об указании необходимых идентификаторов должника. Судебный акт на 224 000 руб. Сургутского городского суда в пользу взыскателя Должницы не выносился. Суд взыскал лишь 112000 руб. В ответ на поданную жалобу о двойном взыскании с должников вместо отказа в возбуждении исполнительного производства и возврата исполнительных листов, №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 как требует пп. 4. п. 1. ст. 31 и ст. 13 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" Судебный

пристав (2) в ранее вынесенном исполнительном производстве по своему произволу осуществил самостоятельный перерасчет и редакцию исполнительного документа, указав сумму 56000 руб. под предлогом исправления «технической ошибки», как ошибочно полагает прокуратура. Но с позиции Закона такие действия судебного пристава попадают под ч. 2. ст. 292 УК РФ и квалифицируются как интеллектуальный служебный подлог, а именно: *внесение в официальный документ заведомо ложных сведений путем записи в подлинный документ, имеющий признаки и реквизиты настоящего, не соответствующей действительности.* Сумма 56000 руб. в определении суда от 16.06.2023 Сургутского горсуда даже не фигурирует. Полномочий по редактированию / толкованию и самостоятельному расчету итоговой суммы исполнительного документа у судебного пристава -исполнителя нет. Российской правовой доктрине не известны случаи солидарного взыскания долевых требований, взыскания вдвое больше чем цена иска, как это произошло в данном уголовном деле. В определении Сургутского горсуда по делу от 16.06.2023 по делу 2-508-2022, являющемуся основанием для исполнительных листов учет затрат на экспертизу и расходы на представителя сделан солидарно, а взыскание происходит в долях и солидарно одновременно. Таким образом помощник судьи Никитиной Л.М. Помощник (б), **выдавая 2 листа на сумму 224000 руб., действует по своему произволу с целью незаконного обогащения за счет Ветерана труда и его супруга — снова нарушение ч. 2. ст. 292 УК РФ.** Судебный пристав своими действиями пытается «преодолеть правые коллизии» с помощью служебного подлога. Не оправдывает довод прокуратуры «об исправлении технической ошибки» выход за пределы полномочий судебного пристава-исполнителя. **(исправле-**

ние решения суда допустимо - но не исполнительного листа, тем более в существенной части его реквизитов и способа исполнения). Если бы взыскатель и пристав действовали законно, то для этого они обратились бы заявлением об изменении способа исполнения / исправлении опечаток в суд, но такого обращения не было.

2.8 Служебные подлоги специалистов Росреестра

Государственные служащие Управления Росреестра по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре Специалист I, Специалист II осуществили государственную регистрацию двух встречных сделок дарения земельного участка с домом от подозреваемой должницы Должницы О.Ю. её сыну - 23.04.2019 и обратно от сына матери 09.10.2020 соответственно с нарушением Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и ФЗ закон от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Оба государственных служащих внесли в официальные документы о государственной регистрации заведомо ложных сведений, искажающие их действительное содержание в части площади отчуждаемого земельного участка, расположенного по адресу Адрес участка ХМАО — Югра г. Сургут. ул. Верховая 125а кадастровый № 86:10:0101108:194 (499 м²), что не соответствовало действительности. На самом деле площадь участка равнялась 499 м² — 20.15 м² = 476.85 м² с учетом занятия 20.15 м² под баню, год постройки 2010. В обоих договорах дарения не упоминается баня гр. Должницы, прочно связанная с землей. Более того, в обоих договорах дарения (мать — сыну и сын -матери)

искажено обстоятельство наличия не исполненного требования взыскателя по исполнительному производству 231663/19/86018-ИП.

Госслужащие пошли на служебных подлог ч. 2. ст. 292 УПК РФ не выделенного в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества с целью уклонения Должницы, от исполнения определения Сургутского городского суда по делу № 2-8710/2018 (судья Бочневич Сургутского гор. суда), согласно исполнительному листу ФС 030874900 от 10 июля 2019 г., в ходе исполнительного производства 231663/19/86018-ИП должницы Должницы заключившей два ничтожных договора дарения со своим сыном (ст. 303 УК РФ). В деле нарушен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов пп. 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ. См. п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства»

Верховный Суд РФ, рассматривая жалобу, напомнил, что одним из основных принципов земельного законодательства является Пунктом 4 статьи 35 ЗК РФ установлен запрет на отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу. Сделки, совершенные в нарушение, данного запрета, являются ничтожными.

По результатам оспариваемого решения суда образовано 2 земельных участка площадью 2м² шириной несколько дециметров у банки Должницы и еще более крохотный площадью 1м² у ворот в нарушение пп. 4. ст. 11.9 ЗК РФ: Не допускается образование земельных участков, если их образование приводит к невозможности разрешенного использования распо-

ложенных на таких земельных участках объектов. Согласно ст. 167 ГК РФ *Ничтожная сделка не действительна с момента совершения и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью*. Должница, и сын должника не осуществили требуемую по закону реституцию по обоим ничтожным сделкам. Они владеют участком ХХХ-а по ул. Верховая г. Сургута, но не являются собственниками.

В своем встречном иске по делу 2-1090/2022 Ответчики- потерпевшие возражали против заведомо ложного экспертного заключения Эксперта (b), ООО «СургутГлавЭкспертиза» поставившим свою подпись под отчетом задним числом (25.06.2022 вместо 10.02.2022) и сделавшего неправомерный для специалиста по недвижимости заказной вывод о спорности координат движимого имущества — контейнера металлического, находящегося на земельном участке потерпевших как принадлежность (ст. 135 ГК РФ) к главной вещи в виде дома и земельного участка согласно договору купли-продажи дома с земельным участком от 22.08.2022 и акту п/п от той же даты. Заключение ООО «СургутГлавЭкспертиза» основано на искажении прав собственности и бесплодным с позиции законности попыткам приращения отрезка земли толщиной несколько дециметров к несуществующему земельному участку, как объекту недвижимости, и против заявления требований Должницы и её сына, которые обосновывают свои требования с помощью грубого подлога договоров дарения.

2.9 Отношения судов к рецензиям на ложные экспертизы

Как правило суды, прокуратура и СК РФ замалчивают такие рецензии. Создаются препятствия в приобщении таких ре-

цензий, не назначают дополнительная и повторная экспертизы. Так в делах 2-508/2022, 2-1090/2022 Сургутского горсуда приобщенные рецензии проигнорированы.

Вывод рецензента Попова А.В. следующие: *Заключение эксперта №22/01-0010 ООО «СургутГлавЭкспертиза» от 22 июня 2022 г. (эксперт Эксперт (b)) содержит методологические ошибки: геодезическая съемка проведена в зимний период (нарушены требования СП 11-104-97) при наличии значительного снежного покрова; отсутствуют сведения о лицензии и валидации используемого программного обеспечения; отсутствуют сведения о марке используемого оборудования (инструментальных средств) и их поверке (ст. 13 ФЗ 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений"); не указаны методы проведения исследования, в том числе определения площади земельных участков, площади их наложения. Методологические ошибки повлияли на достоверность произведенного исследования. Выводы эксперта недостоверны*. Рецензент установил, недопустимую переформулировку вопроса № 3 в настоящем деле. Отвечая на второй вопрос под номером 3 Определения суда (в определении есть два третьих вопроса), поставленный в форме задания со знаком вопроса, эксперт Эксперт (b) убрал знак вопроса, переделав вопросительное предложение в инфинитив — задание, чем изменил сущность деятельности. По делу М-9944/2021 (впоследствии 2-1090/2022) грубейшие нарушения методики проведения экспертизы и манипулирования доказательствами со стороны Эксперта (a) зафиксированы в рецензии 8110 СРО Судебных экспертов (г. Москва). В заключении рецензентов В.В. Бергман и Д.С. Воропаева, представленном в суд по делу 2-508/2022 накануне судебного решения 26.09.2022 за № 86RS0004-218-22-0000088 Потерпевшим 1, установлено,

что заключение эксперта № 22/02-0013 от 15.03.2022г., выполненное экспертом ЧЭУ «Главный Центр Судебных Экспертиз» Эксперта (а) по гражданскому делу №2-508/2022 Сургутского городского суда произведено с многочисленными нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований, не является полным, всесторонним и объективным. Эксперт (а) скрывался от органов полиции (пост. Подполковника полиции А.А. Гареева, майора полиции Г. Р. Сафиуллиной, майора полиции Р. Р. Сагидуллиной от 25.08.2022 имеется в деле). В деле 2-508/2022 Сургутского горсуда решение вынесено с опорой на заведомо ложную лингвистическую экспертизу и подложные документы о расходах. При вынесении решения 27.09.2022 по делу 2-508/2022 суд не разрешил вопроса о судебных расходах.

Должница была вправе обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов в порядке пп. 3. п. 1. ст. 201 ГПК РФ, тем более, что использовала для оплаты дорогостоящей экспертизы кредитные средства. Обращение спустя полгода после вынесения решения суда с увеличенной сметой (вместо оговоренных ЧЭУ «Главный центр суд. экспертиз» на имя суда 40 000 руб. неожиданное возникли 40 000 руб. и 60 000 руб. без вынесения соответствующего определения суда (79 , 80 ГПК РФ), а по непосредственной договоренности/устному соглашению ответчицы, распространившей клевету в соцсети, с экспертным учреждением. Такие договоренности, мало того, что пересматривают судебное определение о назначении экспертизы, но и категорически запрещены ст. 8, 14, 16 ФЗ 73-ФЗ «О государственной судебной экспертизе . . . », указывают на сговор ответчицы Должницы с экспертом, что также исключает возможности использования результатов его экспертизы. Враз-

рез со ст. 59 ГПК РФ Определение суда опирается на доказательство, полученное с нарушением Закона. Так, расходы на экспертизу ЧЭУ Главный центр суд. экспертиз обоснованы квитанциями к приходному кассовому ордеру № 002 от 09.02.2022 на 40000 руб. и № 005 03.03.2022 на 20000 ЧЭУ «Главный центр судебных экспертиз» в грубом противоречии с ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации" от 22.05.2003 N 54-ФЗ, нарушены ч. 2. ст. КоАП РФ Статья 14.5., нарушена ст. 96 ГПК РФ предусматривающая внесение средств на экспертизу в депозит суда. Налицо неформальные договоренности подозреваемой в публичном распространении клеветы Должницы с Экспертом (а). Повторная и дополнительная экспертизы (ст. 87 ГПК РФ) вопреки заявленным ходатайствам потерпевших не назначались, рецензия на экспертизу Эксперта (а) отклонена. Упомянутых в данном отчете два подложных исполнительных листа на сумму 224000 руб. выданы (техническая ошибка) по версии прокуратуры выданы также на основе этой заведомо ложной лингвистической экспертизы. Взыскание 224000 руб. без решения суда - это просто сведения счётов с помощью неправосудного судебного решения.

В деле 2-1090/2022 Сургутского горсуда, направленному на воспрепятствование исполнительному производству 231663/19/86018-ИП со стороны Должницы (иск принят за лишние деньги, но без подписи со-истца) решение от 09.09.2022 было также обосновано на заведомо ложной экспертизе Эксперта (б). Поэтому 14 марта 2024г. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции своим определением 88-5228/2024 отменил нижестоящие судебные акты, направил дело в апелляционный суд на повторное рассмотрение, дав ряд обязательных указаний этому суду. К сожалению, указания не исполнены.

3 Служебные подлоги в судебном и исполнительном производстве

Служебные подлоги пом. судьи Помощника-(а) 14 ноября 2022 Потерпевший 1 в ходе ознакомления с делом 2-1090/2022 (М9944/2021) Сургутского городского суда обнаружил на л. д. 80-81 в томе II л.д. новый документ, за подписью Должница, приобщенный задним числом (вх. номер 55950 от 06 сентября 2022г.) должностным лицом, Помощник (а) судьи О. Е. Паничева. В документе сын должницы *поддерживает заявление свой матери Должницы* Этот документ, не исправляет дефекта формы и содержания искового заявления, подписанного лишь представителем Должницы представителем Должницы, не имевшим полномочия подавать исковое заявление за обоих со-истцов Должницы и её сына, *Служебный подлог - внесение должностным лицом . . . в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.* - ч. 1. ст. 292 УК РФ. В описи дела тома II этот документ описан без реквизитов, что указывает на умысел в искажении даты документа и сокрытии подлога в работе, Помощника (а) судьи Паничева Олега Елизаровича).

Дело 2-1090/2022 (М9944/2021) имеет исключительно важное значение для группы подозреваемых Должница, её сын, Представитель Должницы Должник Должница более 3,5 лет уклоняется от исполнения исполнительного производства № 74912/23/86018-ИП (ранее 231663/19/86018-ИП) по определению

суда 2-8710/2018 и испол. листа ФС 030874900 от 10.07.2019г. 22.09.2022г. Сургутский городской суд по делу 2а-7088/2022 вынес решение которым частично удовлетворил требования админ. истца Потерпевший 1а, признав незаконными действия Суд. пристава (1) и возобновил испол. производство Пост. апелл. инст. №33а-8197/2022 от 13.12.2022 решение оставлено в силе. 04 апреля 2023 г. жалоба Должницы была отклонена. Исчерпав законные способы воспрепятствования ходу исполнительного производства, должник Должница начала прибегать к ничтожным сделкам дарения части своего земельного участка сыну Должницы и получения от него же в дар не существующего объекта прав недвижимого имущества - «квадратных метров» с грубым несоответствием дат сделок с информацией в ЕГРН. Должник Должница прибегала к клевете в адрес суда, судебного пристава, потерпевших и их предков имеющих боевые награды, медали тружеников тыла ВОВ, и кроме того, в гражданском деле 2-1090/2022 (М9944/2021), с подачи представителя Должницы, под предлогом наличия «лишних денег» Должница заявила повторный иск по тому же основанию и предмету (см. дело 2-1279/2020, 2-8710/2018 Сургутского горсуда) с назначением очередной недопустимой экспертизы на этапе исполнительного производства (ст. 61 Закона «Об исполнительном производстве»)4. На судебных заседаниях 05 сентября 2022 г. Потерпевший 1 под протокол судебного заседания указал на отсутствие полномочий Представитель Должницы

Минуя канцелярию суда, без подписи Должница, его уполномоченного представителя, в дело поступило заявление об уточнении иска . . . от 12 июля 2022г. за подписью представителю Должницы Иск (изменение) был приобщен с нарушением правил судебного делопроизводства,

о чем заявил Ответчик Потерпевший 1 05 сентября 2022г. Ответно 08 сентября 2022г. представитель Должницы представил в дело «вдогонку» две доверенности на основании которых он действовал:

- доверенность от 04 марта 2020 от совершеннолетнего гражданина, ранее отказавшегося от того же иска, по тому же спору к владельцам соседнего земельного участка ХХХ г. Сургута, сына Должницы своей матери - Должнице, зарегистрированной в реестре за № 86/56-и/86-2020-1-489 нотариусом И.А. Рудюк
- доверенность от 24.02.2022 от Должницы представителю Должницы и его работодателю последнего, зарегистрированной в реестре за № 86/38-и/86-2022-2-450 нотариусом И.А. Маловой.
- В нарушение п. 3. ст. 187 ГК РФ, 167 ГК РФ представитель Должницы действовал без доверенности от Должница в порядке передоверия, удостоверенного нотариально.

Исковое заявление суд принял искомое ошибочно в новой редакции к слушанию (нарушение ст. 39 ГПК РФ). В деле имеется конфликт волеизъявления Должница П..С., отказавшегося от аналогичного иска, по тому же предмету (дело № 2-1279/2020 судьи Пшонко Сургутского городского суда). Суд обязан был искомое заявление возвратить - 167 ГК РФ. Сговор и заинтересованность группы подозреваемых проявилась в продолжении гражданского дела 2-1090/2022 (М9944/2021) **любыми способами и средствами** — так возник служебный подлог. По стилистике этот документ (вх. номер 55950 от 06 сентября 2022г.) повторяет целый ряд иных документов представителю Должницы, представителя Должницы

Подозреваемая Помощник-(а) многократно совершала служебные подлоги

— ст. 292 УК РФ -изымала протоколы (расшифровки к ним) от 21.11.2021 от 05.09.2022, а также ряд апелляционных и частных жалоб Авыева М.А., Потерпевшей 2 от 27 и 28 сентября 2022г., а также апелляционную жалобу Должницы от 04 октября 2022г., поскольку апелляционные жалобы трижды безуспешно «направлялись» в суд апелляционной инстанции.

Подозреваемая Помощник-(а) умышленно искажала дату принятия апелляционной жалобы поступившей в электронном виде от 28.09.2023г., вход номер 61065 от 28.09.2023 на решение суда от 09.09.2023 т. е. *в пределах* срока обжалования и эта же жалоба, зарегистрированная повторно 66316 от 03.11.2023 вход номер и 66316 от 03.11.2023 уже за пределами процесс. срока обжалования. Исчезла также апелляционная жалоба Должницы, составленная представителем Должницы, где подозреваемые ухитрились обусловить исполнение исполнительного производства должника Должницы в зависимости от бессмысленных перемещений пятитонного металлического контейнера по территории взыскателей на 2 метра вперед и назад с целью саботирования продолжающемуся исполнительному производству 231663/19/86018-ИП должника Должницы

Впоследствии группа подозреваемых обнаружила свой имущественный интерес:

1. путем отнесения несоразмерной превышающей экономическое значение в 3000 раз пени на Потерпевших за каждый день неисполнения решения (182000 руб. в год) в части перемещения пятитонного металлического контейнера в неизвестном направлении;
2. заявления непомерных судебных расходов и «морального вреда» должника в ходе исполнительного производства

Такое творческое развитие закона «Об исполнительном производстве» очень характерно для сына Должницы Ранее в деле 2-1279/2020 её сын Должницы, инспирируемый самой Должницей заявлял 30 000 руб., теперь в деле 2-508/2022 — по 50 000 руб. x 2 потерпевших = 100 000 руб.), плюс судебные издержки и расходы на заведомо ложные экспертизы - еще 200 000 руб.

Из протокола судебного заседания от 23.11.2021 по делу 2-1090/2022 М9944/2021 Сургутского горсуда) порядка 300 000 руб. ежемесячно, которые Должница тратила якобы на судебные издержки, а в действительности, как свидетельствуют доказательства — на покупку заведомо ложных экспертиз и твёрдые гарантии возврата этих средств через взыскание компенсации морального вреда, судебных издержек, расходов на заведомо ложные экспертизы с кратными приписками⁵ и подлогами с потерпевших.

3.1 Служебные подлоги судебных приставов исполнителей

Постановление от 10.02.2023 ведущего дознавателя ОСП по г. Сургуту УФССП России по ХМАО-Югре, лейтенанта внутренней службы Г.С. Омарова об отказе было принято с существенным искажением обстоятельств дела. Постановление Омарова Г.С., как и протокол выезда на объект не вручалось заявителям- потерпевшим. На протоколе отсутствует подпись понятых. Из чеков Яндекс-Го от 06 февраля, от 05 июля и 11 июля 23 следует, что в упоминаемые судебными приставами даты Потерпевший 1 и Потерпевший 2 находились на месте совершения исполнительных действий, но в протоколах их подписи отсутствуют наравне с подписями понятных.

11 июля 2023 г. Т.е. совершен служебный подлог. Второй служебный подлог был совершен в ходе якобы состоявшегося повторного выезда Судебным приставом (1) он повторно не получил подпись под протоколом выезда, как требует ФЗ 229-ФЗ Об исполнительном производстве» и Приказ ФССП России от 10.12.2010 N 682 (ред. от 29.04.2020) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в ФССП". Третий подлог сделан указанным приставом при вынесении Постановления об окончании исполнительного производства от 27.03.2024 на основе схемы расположения установленного ограждения между земельными участками с кадастровыми номерами 86:10:0101108:194, (ХМАО-Югра г. Сургут ТСН Энергостроитель ул. Верховая ХХХ) 86:10:0101108:193 (ХМАО-Югра г Сургут ТСН Энергостроитель ул. Верховая ХХХ а **А.У. Мениамова — администрация г. Сургута, из отдела кап. строительства**. Последний документ не является относимым и допустимым, противоречит ст. 60 и 61 КАС РФ.

Помимо нарушения ст. 61 ФЗ 229-ФЗ, исключаяющей любые экспертизы на стадии исполнительного производства В прилагаемом к Постановлению об окончании исполнительного производства от 27.03.2024 акте имеется ссылка не ДРУГОЕ исполнительное производство взыскателя - Администрации г. Сургута в отношении должника Коваевой (!) Понятые расписавшиеся а этом акте, были неправильно проинформированы и считали, что дело касается совершенно иного (какого?) исполнительного производства, без участия взыскателей Потерпевший 1а и Потерпевшей 2 правопреемство которых однозначно подтвердил кассационный суд по делу 88-а-6202/2023г.

Налицо отчаянная попытка Судебного пристава (1) и вслед за ним Сургутского

горсуда обойти обязательные требования кассационного постановления в нарушение императивной нормы ст. 13 ГПК РФ с помощью служебного подлога.

Не желая исполнять указанное исполнительное производство должник щедро берёт кредиты и платит баснословные средства за заведомо ложные экспертизы, добиваясь полного оправдания.

Так, должник публично оклеветал Заявителей и их предков "нелюдями голословно обвинил в совершении тяжкого преступления с летальным исходом бывшего владельца земельного участка должника Майорова Ю. И. Должница распространила эту клевету в сети Интернет, призывала к общественным беспорядкам, оскорбляла суд и т.д. - всё аккуратно зафиксировано в решении суда 2-508/2022. Такие действия — ч. 2, 5., ст. 128.1. УК РФ уголовно наказуемы и относятся к делам публичного и частного обвинения. Действия судебного пристава признаны незаконными. О недопустимости рассрочек по уже вынесено определению судьи О. С. Разиной Сургутского горсуда по делу 13-930/2022 от 26.08.2022г.

Сургутский городской суда по делу 2а-7088/2022 вынес решение которым в основной части удовлетворил требования админ. истца Потерпевший 1а, признав незаконными действия суд. пристава-исполнителя и возобновил испол. производство 231663/19/86018-ИП по определению суда 2-8710/2018. Пост. апелл. инст. №33а-8197/2022 от 13.12.2022 решение оставлено в силе. 04 апреля 2023 г. судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу 88-а-6202/2023 (судья Тетюев С.В.) отклонил кассационную жалобу должника Должницы, как необоснованную и оставил в силе судебные акты 1 и 2-ой инстанций. Вопреки этим судебным актам исполнительное производство окончено 11.07.2023 с по-

мощью подлога судебного пристава по вымышленному им выезду на место исполнения, где он даже «не заметил» находившихся там потерпевших. Подозреваемые Должница и её сын не только обманывали судебного пристава-исполнителя договорами дарения, но и представили в гражданские дела 2-508/2022, 2-1090/2022 две заведомо ложные экспертизы - ООО «СургутГлавЭкспертиза», ЧЭУ «Главный Центр Судебных Экспертиз», и недопустимую экспертизу ООО «Землеустроитель», на основании которых судебный пристав исполнитель ошибочно прекратил исполнительное производство, а её сын представил в дело 2-1279/2020 отчет ООО «Блиц», но осознав противоправность своих действий, в т.ч. абсурдность морального вреда должника по исполнительному производству отказался от иска. В уголовном деле 3/10-30/2023 неожиданно обнаружались материалы новой «секретной» экспертизы Сургутского государственного пед. университета № 05/23-Э от 01.02.2023 эксперта Н. В. Гераскевич (Том 1 л.д. 238-244) даже не оглашались, но они содержат выводы о публичном характере высказываний и нелицеприятных словах Должницы в неопределенного круга лиц (л.д. 244). Одновременно эксперт лингвист не получивший DVD диска от следователя с видео клипами *ВыНелюди, ОбвинениеВоЛжи* и др. признает отсутствие компетенции л.д. 242-243 (уголовное дело 3/10-30/2023 Сургутского городского суда) для ответа на все вопросы. Простое сопоставление обоих лингвистических экспертиз по гражданскому делу 2-508/2022 и по уголовному делу 3/10-30/2023 обнаруживают неустраняемые противоречия в части выводов о публичном распространении клеветы Должницы, и установление личности клеветника, что ещё раз иллюстрирует полную несостоятельность экспертиз.

В уголовном деле 3/10-30/2023 нежи-

данно обнаружались материалы новой «секретной» экспертизы Сургутского государственного пед. университета № 05/23-Э от 01.02.2023 эксперта Н. В. Гераскевич (Том 1 л.д. 238-244) даже не оглашались, но они содержат выводы о публичном характере высказываний и нелицеприятных словах Должницы в неопределенного круга лиц (л.д. 244). Одновременно эксперт лингвист не получивший DVD диска от следователя с видео клипами ВыНелюди, ОбвинениеВоЛжи и др. признает отсутствие компетенции л.д. 242-243 (уголовное дело 3/10-30/2023 Сургутского городского суда) для ответа на все вопросы. Простое сопоставление обоих лингвистических экспертиз по гражданскому делу 2-508/2022 и по уголовному делу 3/10-30/2023 обнаруживают неустраняемые противоречия в части выводов о публичном распространении клеветы Должницей, и установление личности клеветника, что ещё раз иллюстрирует полную несостоятельность экспертиз.

Слово нелюди оскорбляет память предков потерпевших воевавших за Родину, имеющих награды за честный труд - мать Потерпевшей 2 Сасова (Зотова) Клавдия Илларионовна, связист, военизированная охрана самолётов. отец Истицы участник ВОВ и войны с Японией. Имеет боевые ранения и награды отец Потерпевшей 2 Сасов Иван Ильич. Дядя Потерпевшей 2 Трофим Чернак погиб в легендарной подводной лодке Л-19 в 1945г, увековечен в Банке данных Мемориал1 и братской могиле в с. Новомихайловка Новороссийской области. Потерпевшей 2 Истицы Зотов Николай Илларионович, был призван в 17 лет на фронт, служил в полковой разведке, прострелен автоматной очередью фашистов, Пётр Чернак служил на Чёрном море (морская пехота) в годы войны. Дед Потерпевшего 1 Нуры Нурыевич Авдыев погиб в результате бомбардировки фашистами поезда в 1941г. следуя на

фронт. Дед Потерпевшего 3 Беломытцев Дмитрий Павлович призван на фронт Троицким РВК в 1942г. Награжден орденом Отечественной войны I степени.

В ситуации бездействия / половинчатых действий прокуратуры упомянутые выше служебные подлоги имеет самое негативное влияние на правосудие, наносит урон публичными интересам, приставляет собой социальную опасность и направлен на незаконное обогащение в крупном размере должника и его представителя **за счёт возложения на оклеветанных потерпевших — Заявителей кредитов, взятых под будущие положительные судебные решения — это ст. УК РФ: 204 коммерческий подкуп, 290. УК РФ получение взятки, 291 дача взятки, и хорошо отлаженная система 204.1. посредничества в коммерческом подкупе, 291.1. посредничество во взяточничестве — вот, как следует трактовать «контроль над ходом судебного процесса» и многочисленные приписки, якобы суд. расходов.**

Расчёт убытков, причинённых вероломными действиями подозреваемых. превышает доход семьи потерпевших за три года, т. е. является значительным.

Всего не компенсированный убытков 0,8 млн. руб., что превышает доход семьи потерпевших за три с половиной года — значительный размер. Многочисленные подлоги документов служебные подлоги, однозначно указывают на признаки преступления предусмотренные ст. ч. 2. ст. 159 УК РФ

4 Ограничение прав на единственное жильё без долга

09 августа 2024 пристав Судебный пристав 2 в очередной раз нарушил Закон «О прожиточном минимуме», списав по ис-

Таблица 1: Расчёт убытков, причинённых потерпевшим

№ п/п	Вид убытков / ущерба	Сумма руб.	Основание
1	Двойное взыскание в пользу клеветника и должника, по делу (№ 13-1043/2023 2-508/2022) по подложным документам, и заведомо ложной экспертизе, с нарушением ст. 96 ГПК РФ, минуя депозит суда (исполни. Листы не уничтожены!)	224000	Ст. 117 ФЗ 229-ФЗ, ст. 96 ГК РФ, ФЗ 54-ФЗ
2	За «реабилитацию» 120 000 руб. в деле опред. 2-5041/2022 от 14.06.2023 судьи Хуруджи В.Н. Сургут. горсуда на основании отмененного незаконного постановления Мир суда 14-го суд участка от 18.10.2022 по делу 1-33-2612/2022.	220000	Ст. 46 Конституции РФ исключает ссылку на незаконные постановления
3	Годовая пеня по не подписанному со-истцом Должнице и её сыну иску с дефектными полномочиями (определ. 11.10.2022 по делу 2-1090/2022	182000	Ст. 46 Конституции РФ исключает изъятие ряда апелляционных жалоб и протоколов
4	Рецензия земел. экспертизы ООО «Авангард Эксперт», в ответ на экспертизу СургутГлавЭкспертиза Эксперта (b)	30000	Ст. 117 ФЗ 229-ФЗ расходы по ИП — на должника
5	Рецензия лингвистической экспертизы Рецензия № 8110 от 23.09.2022г. НП СРО судебных экспертов в опровержение лингвист экспертизы Эксперта (a)	35500	Ст. 117 ФЗ 229-ФЗ расходы по ИП — на должника
6	Взыскание суд расходов представителем Должницы по делу Елшина Н.А. 2-10779/20 23 с идентичным комплектом документов как в деле Хуруджи.	62000	-//-
7	Командировочные расходы в Седьмой кассационный суд (Сургут- Челябинск) по делу 88-а-6202/2023 04.04.2023 и 8-11 мая 2023 для защиты прав потерпевших	50683	КАС РФ относит суд расходы на проигравшую сторону — нарушено.
8	Взыскание по делам Сургутского горсуда 13а – 1884/2023 и 13а – 1885/2023 исполнит. листа ФС 041794175 от 21.06.2023 о взыскании с должника Должницы	10858.40	Ст. 117 ФЗ 229-ФЗ расходы по ИП — на должника
	ИТОГО	804183	значительный размер

полнительному производству (также подложному исполнительному листу) с зарплатой карты Потерпевшего 1 2443 руб. 57 коп. Размер доли Потерпевшего $1\frac{1}{2}$ и Потерпевшей 2 размер доли $\frac{1}{2}$. Квартира г. Сургут Университетская 11 кв XXX стоит 9 млн руб. В отношении Потерпевшей 2 ранее пристав вынес постановление об окончании исполнительного производства, **долг Потерпевшей 2 полностью погашен**. Нарушая ст. 209 ГК РФ, 446 ГПК РФ. Судебный пристав наложил ограничения / арест на всю квартиру, включая долю Потерпевшей 2. Это указывает на ложь пристава (см. ниже) и произвол.

Квартира по адресу Ханты-Мансийский Автономный округ — Югра, город Сургут, Университетская 11 кв XXX — единственная, пригодная для постоянного проживания потерпевших, приобретенная ими на все сбережения в результате переезда из г. Новосибирска в Сургут. Временно истцы проживают у детей и внуков по адресу Мира 17 кв XXX на период ремонта квартиры истцов. Верховный суд разъяснил в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства": . . . *конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении его определяются судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве*.

Статья 80. ФЗ 227-ФЗ Наложение ареста на имущество должника предполагает *соразмерность* ограничений стоимости имущества и требований исполнительного документа. В нарушение нормы закона и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 остаток задолженности М. А. Авдыева в сумме 35456 руб. 14 коп. **явно несоразмерен** стоимости квартиры, её половины. Более

того, задолженность В.И, Потерпевшей 2 отсутствует по данным Госуслуги и подкреплена постановлением о прекращении исполнительного производства.

Между тем, судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 названного Закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя. (Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 50) . . . арест несоразмерен в случае, когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному документу при наличии другого имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание.

Судебный пристав нарушил ст. 69 и 72 ФЗ 229-ФЗ, ст. 446 ГПК РФ. Кроме того, без решения суда, в нарушении ч. 3. ст. 35 Конституции РФ, запрещающий лишения имущества иначе чем по решению суда, судебный пристав-исполнитель ОСП г. Сургута Судебный пристав 2 в рамках исполнения должностных обязанностей своего работодателя - ответчика (место работы - ОСП г. Сургута Управление Федеральной службы судебных приставов Ханты-Мансийский Автономный округ — Югра ул. Маяковского, 21) неоднократно нарушил пп. 4. п. 1. ст. 31 ФЗ 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Судебный пристав принял к исполнению два подложных исполнительных листа №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда и возбудил два исполнительных производства 590845/23/86018-ИП от 21 ноября 2023 г. в отношении Потерпевшей 2 и № 590853/23/86018-ИП от 21.11.2023 от 21 ноября 2023 г. в отношении Потерпевшего 1 в грубом противоречии с Законом 229-ФЗ: документ не является исполнительным либо не соот-

ветствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 [ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ] за исключением требования об указании необходимых идентификаторов должника. В силу ФЗ 229 и ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения РФ" от 01.10.2019 N 328-ФЗ суд пристав был обязан не принимать к исполнению исполнительные документы в грубом противоречии с судебным актом. Но судебный пристав-исполнитель дважды совершил служебный подлог ч. 2. ст. 292 УК РФ. волонтаристки изменив взыскиваемые суммы со 112000 руб. на 56000 руб. в каждом из упомянутых выше исполнительных листах, оправдав такие действия исправлением «технической ошибки» о чём вынес два постановления. Аналогично судебный пристав-исполнитель совершил служебный подлог в части исполнительных сборов с 7840 руб. и 7840 руб. до 3920 руб и 3920 руб. с каждого из со-истцов. Все перечисленные действия были совершены вместо возврата исполнительных листов обратно в Сургутский горсуд на уничтожение. *Интеллектуальный подлог* здесь заключается во внесении в официальный документ заведомо ложных сведений путем записи в подлинный документ (см. соответствующие постановления судебного пристава-исполнителя), имеющий признаки и реквизиты настоящего, не соответствующей действительности информации¹. Решение Сургутского горсуда о взыскании 56000 руб. от 16.06.2023 не выносилось.

«Половинчатые» решение, решения с «техническими ошибками» не предусмотрены Конституцией РФ и ГПК РФ.

23 мая 2024 г. В. И. Авдыева полностью оплатив 56000 руб. направила заявление о вынесении постановления об окончании исполнительного производства и возврате исполнительного листа на основании ст. 47 ФЗ 229-ФЗ (В исполнительном

документе, изготовленном на бумажном носителе, судебный пристав-исполнитель делает отметку о полном исполнении требования исполнительного документа.)

Прекращение исполнительного производства опирается на новый служебный подлог, когда 56000 руб. принимаются судебным приставом за 112000 руб., кроме того пристав санкционирует возможность повторного предъявления взыскателем частично исполненного исполнительного листа и его исполнения, но уже по номиналу.

Таким образом, взыскание 224000 руб. с обоих истцов — это лишь вопрос времени. Российской правовой доктрине не известны случаи солидарного взыскания долевых требований, взыскания вдвое большего чем цена иска, как это произошло в данном деле, т. е. нарушение ч. 3. ст. 35 Конституции РФ станет очевидным. Не останавливаясь на «достигнутых успехах» по сведению счетов с большими пожилыми людьми — истцами, 14 мая 2024г., а затем снова 10 июля 2024 судебный пристав-исполнитель ОСП г. Сургута Судебный пристав 1 вынес постановление об аресте всей единственной пригодной для постоянного проживания квартиры (1/2 доли принадлежит Потерпевшему 1, 1/2 доли принадлежит Потерпевшей 2) стоимостью около 9 млн. руб. за регулярно погашаемую с пенсии задолженность и остаток долга Потерпевший 1а всего в 35 тыс. руб., с грубым нарушением соразмерности ст. 69 и 72 ФЗ 229-ФЗ, ст. 446 ГПК РФ т. е. без законных оснований и в нарушение ст. 41 Конституции РФ. Ранее, действуя безграмотно и непрофессионально, с нарушением Гл. 11 ФЗ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» допускающей обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина, суд пристав Судебный пристав 2 взыскал налоговый вычет по НДФЛ не являющийся доходом (ст. 220 НК РФ). 17.04.2024г

вычет в размере 13000 руб. перечислен ИФНС на счет Потерпевшего 1 от реализации квартиры в г. Новосибирске в 2015г. По адресу г. Новосибирск ул. Республиканская 10/1 кв XXX), как это следует из декларации и выписки банка. Вычет не включается в налоговую декларацию текущего года, его правовая природа совершенно иная и определена в ст. 220 НК РФ. Момент получения дохода, по которому получены упомянутый вычет, определен в Трудовом кодексе РФ и Налоговом кодексе РФ, предшествует возбуждению исполнительного производства. ФЗ 229-ФЗ исключает обращения задним числом. Кроме того зачисление заработной платы произошло 09 апреля и 15 марта 2024 г. по 8700 руб. каждый месяц. Из-за незаконных действий/бездействия судебного пристава в деле пятый месяц подряд нарушается ФЗ"О прожиточном минимуме в РФ" от 24.10.1997 N 134-ФЗ и ФЗ от 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Доход семьи Авдеевых составляет зарплата Потерпевший 1а, руководителя НКО $\frac{1}{2}$ ставки: 10000 руб. + пенсия Потерпевшей 2, суммарный доход супругов не превышает два прожиточных минимума с для социальных групп населения (работающих и пенсионер).

5 Нарушение социальных прав граждан

Из-за незаконных действий судебного пристава в деле нарушен ФЗ, право на получение прожиточного минимума и ФЗ от 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.12.2022 № 699-п "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным

социально-демографическим группам населения в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2023 год" для трудоспособного населения – 21417 рубль. для пенсионеров - 16951 рубль, итого 38368 руб. в месяц. Между тем доход семьи Авдеевых составляет зарплата Потерпевший 1а, руководителя НКО $\frac{1}{2}$ ставки: 10000 руб. + пенсия Потерпевшей 2 суммарный размер страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения(ий) фиксированной выплаты к страховой пенсии 25121 руб. 16 коп., а всего 35121 руб. 16 коп. Этот несложный арифметический расчет должен был произвести прокуратура и суд. пристав-исполнитель - но не произвели. Государственные служащие Специалист I, Специалист II помощников судьи Помощник-(б), Помощник-(а) и судебный пристав государственных служащих должностного лица - судебного пристава исполнителя Судебный пристав 2 не обладают судебным иммунитетом.

6 Нарушение подследственности

30.05.2023, было отменено по ряду оснований незаконное апелляционное постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 01.02.2023 по делу 10-8/2023 судьи Н.Г. Стрекаловских и постановление мирового судьи В. П. Долгова Судебного участка № 14 Сургутского суд. района гор. окруж. значения Сургута от 18.10.2022, дело 1-33-2614/2022 о прекращении уголовного дела в период болезни частных обвинителей. При новом рассмотрении дела Судебного участка № 12 нарушена ст. 151, 321 УПК РФ — подследственность СК РФ. Прокуратура снова бездействует.

07 марта 2024г. своим приговором №

1-0005-2612/2024 мировой суда 12-го судебного участка Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Думлер Г. П. с нарушением отказал в удовлетворении требований частных обвинителей Потерпевший 1 и Потерпевшей 2, по ст. 128.1 УК РФ, полностью оправдав обвиняемую Должницу в действиях которой явно усматриваются признаки ряда преступлений как частного, так и публичного обвинения, предусмотренных ч. 1, 3, 5 ст. 128.1 УК РФ ст. 303 УК РФ. 23 мая 2024г. своим апелляционным постановлением судья Корякин А.Л. Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 27 мая 2024г. оставил апелляционную жалобу частных обвинителей без удовлетворения, а приговор суда без изменения. Посчитав оба судебных акта незаконными, причиняющими ущерб Конституционными правам потерпевших и подлежащими отмене, они в законном порядке обратились с кассационной жалобой. Эта кассационная жалоба, как и предыдущие апелляционные и кассационные жалобы волокитятся Г.П. Думлер под надуманным предлогом

- необходимости заполнения анкеты потерпевшими спустя два года судебных процессов
- поступления возражений / отзыва от адвоката, не ознакомившись с которыми в период санаторно-курортного лечения, потерпевшие не могут рассчитывать на защиту в суде кассационной инстанции.

6.1 Приговор, о котором знали до 1 год до его вынесения

Ситуация неоднократно доведена мировым судом до абсурдизма путём уловок и неправильного применения / толкования Закона. Тем временем, представитель Должницы, взыскивает по отменённому Седьмым кассационным судом

незаконному постановлению Мир суда 14-го суд участка от 18.10.2022 по делу 1-33-2612/2022.- по тому же делу уже не 120000, а 220000. руб. под предлогом т. н. *реабилитации* за возмещение морального вреда «в двойном размере» (раздвоение личности Должницы?) с опорой на ничтожный договор юридических услуг и подложные документы. — дело 2-5041/2022 от 14.06.2023 судьи Хуруджи В.Н. Сургутского горсуда. представитель Должницы, представитель Должницы, уже взыскал по делу 2-508/2022 на основании двух подложных исполнительных листов №№ ФС041794333 и ФС041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда на сумму 224 тыс. руб. с оклеветанных граждан — частных обвинителей, с опорой на решение сургутского горсуда от 16.07.2023 лишь на половину взысканной суммы — на рушение ст. 35 Конституции РФ. В основе «половинчатого» решения — всё та же лингвистическая экспертиза № 22-02-013 от 15.03.2022г. ЧЭУ «Главный центр судебных экспертиз», эксперта Эксперта (а), ответившей лишь на 2 из 7 поставленных судом вопросов, не имевшей при этом надлежащего образования, квалификации, да и самого права на дачу судебных экспертиз.

На 17 сентября 2024 г. назначено заседание по гражданскому делу № 2-149/2024 (судья В.Н. Хуруджи). В этом деле Подозреваемый 2 - представитель Должницы заявил ко взысканию сначала 120 тысяч руб. с опорой на отменённое кассационным судом незаконное постановление мир судьи Долгова В. П. от 18.10.2022 о прекращении уголовного дела, затем изменил основание на оправдательный приговор Ковалевой О. Ю. о котором Подозреваемый 2 знал в 2023г. ещё за год до его вынесения, и увеличил сумму требований о взыскании «двойного морального вреда» до 220 тысяч руб. под предлогом само-реабилитации Подозреваемый

1, поскольку вывода о реабилитации нет в оправдательном приговоре от 07.03.2024 по уголовному делу 1-0005-2612/2024 мирового суда 12-го судебного участка Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Думлер Г. П. Не предусмотрено в ГК РФ и в Конституции РФ взыскания по основаниям *раздвоения личности*, что больше относится к прерогативе психиатрии, а не юриспруденции. Но именно в такой редакции заявлено это требование, по котором в действительности может скрываться

- месть за поданные жалобы против госслужащих и должностных лиц по сговору
- желание во что бы то ни стало вернуть кредиты, потраченных на заведомо ложные экспертизы Должницы - Подозреваемой 1 пол гарантии будущих положительных решений.

Своим обращением потерпевшие отказались от затянувшейся и бесплодной «заочной переписки» с мировым судёй, с нарушением принципа непосредственности судебного разбирательства который, действуя следователя и прокурора по преступлениям публичного обвинения, просто приобщает заявления и ходатайства в дело без их оценки и разрешения заявления о подложности лингвистической экспертизы № 22-02-013 от 15.03.2022г. ЧЭУ «Главный центр судебных экспертиз», эксперта Эксперта (а), обращают внимание на многократное и вопиющее нарушение сроков направления кассационных обжалования со стороны Думлер Г.П., что явно указывает на нарушение ст. 46, 47 Конституции РФ и ст. 20, 151 УПК РФ предусматривает право на судебную защиту потерпевших с соблюдением правил подсудственности. В деле начиная с 14 сентября (а также 20 сентября 2023г. и на последующих заседаниях) Заявители — частные обвинители (потерпевшие) заявили

ходатайство о передаче дела по подсудственности в порядке ст. 151 и 321 УПК РФ, которое суд всякий раз протокольно отклонял, чем не только причинил ущерб Конституционным правам потерпевших, но и вышел за пределы своей компетенции, нарушив ст. 20, 151, 321 УПК РФ, и ч. 2 ст. 5 ФЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ. Многочисленные препятствия в правосудии путём волокиты апелляционных и кассационных жалоб были зафиксированы потерпевшими и на основании ч. 3. ст. 389.2 УПК РФ были положены в основу рассматриваемой кассационной жалобы в Верховном суде РФ г. Москва (рег. № 69-УКС24-19-К7 от 12.02.2024) (ст.401.2 УПК РФ), как это упоминалось в двух заявленных судьё Корякину А.Л. вынесшему апелляционное постановление не вступившее в законную силу (?!) — не случайно своё постановление судья апелляционного суда огласил тихо бормоча себе под нос, проглатывая слова. Весь этот фарс наряду с многочисленными подлогами и причинением ущерба потерпевшими указывает на нарушение законности в деле.

Ранее Седьмой кассационный суд уже затребовал объяснения по факту явного подлога документов пом. мирового Судьи Помощник-(с), но по существу дела не рассмотрел. В этих обстоятельствах, заявители — частные обвинители, руководствуясь ст. 18, 21, 46 Конституции РФ, ч. 3., 5, ст. 128.1 УК РФ, ст. 303, 307 УК РФ, ст. 6.1. УПК РФ просят вышестоящие кассационные суды, с учётом явных препятствий правосудию и продолжающегося причинения ущерба Конституционным правам потерпевших с опорой на заведомо ложную экспертизу и подлоги

Ст. 47 Конституции РФ исключает рассмотрение описанных выше деяний, имеющие явные признаки уголовных преступлений не уголовным, а гражданским судом, на суд акты которых пытается ссы-

латься прокуратура, предвосхищая выводы СО СК РФ г. Сургута. Ст. 18 Конституции РФ гласит: Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Объяснение юридической коллизии, когда гражданин, оклеветавший граждан, получил за эту клевету компенсацию в размере, кратно превосходящем запрашиваемую потерпевшими сумму компенсации морального вреда лежит не в гражданском, а в уголовном Законе. Логически напрашивается вывод при таких «урожае» служебных подлогов о наличии корыстных интересов и заинтересованности должностных лиц и госслужащих.

Поскольку родственных отношений нет, следует вывод о даче-получении взяток должностными лицами и госслужащими. Должница и её сын пытаются компенсировать расходы, в виде взяток и коммерческого подкупа экспертам Эксперт (а), Эксперта (б), ряду государственных служащих - помощников судей Помощника-(б), Помощник-(а)) и должностных лиц (суд пристав Судебный пристав 1) Государственные служащим Росреестра (Специалист I, Специалист II). Упомянутые выше служебные подлоги имеет самое негативное влияние на правосудие, наносит урон публичными интересам.

7 Не исполнение кассационных постановлений

Такое неисполнение происходит систематически:

7.1 По административным делам

04 апреля 2023 г. судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу 88-а-6202/2023 (судья Тетюев С.В.) отклонил кассационную жалобу должника, признав незаконными действия суд. пристава-исполнителя (1) и возобновил испол. производство 231663/19/86018-ИП по определению суда 2-8710/2018. Но при новом рассмотрении дела судебный пристав (1) снова совершил служебный подлог при вынесении Постановления об окончании исполнительного производства от 27.03.2024 на основе схемы расположения установленного ограждения между земельными участками с кадастровыми номерами 86:10:0101108:194, (ХМАО-Югра г. Сургут ул. Верховая ХХХ) 86:10:0101108:193 (ХМАО-Югра г Сургут ул. Верховая ХХХ а А.У. Мениамова — администрация г. Сургута, из отдела кап. строительства. Последний документ не является относимым и допустимым на стадии исполнительного производства, противоречит Закону.

7.2 По уголовным делам

30.05.2023, было отменено по ряду оснований незаконное апелляционное постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 01.02.2023 по делу 10-8/2023 судьи Н.Г. Стрекаловских и постановление мирового судьи В. П. Долгова Судебного участка № 14 Сургутского суд. района гор. окруж. значения Сургута от 18.10.2022, дело 1-33-2614/2022 о прекращении уголовного дела. Дело передано на повторное рассмотрение мировому судье 12-го судебного участка Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Думлер Г. П.

7.3 По гражданским делам

14 марта 2024 г. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции по делу 88-5228/2024, с учетом многочисленных нарушений норм материального и процессуального права, не состоятельности экспертизы, положенной в основу решения, не привлечения иных землевладельцев к участию в деле, права и обязанности которых затронуты суд. актами 1,2 инстанций, отменил постановление апелляционного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры № 33-318/2024 (33-8773/2023) от 16.01.2024 коллегии судей (Гавриленко Е.В., Кармацкая Я.В., Кузнецов М.В.) и решение Сургутского горсуда от 09.09.2022 по делу 2-1090/2022 (2-11635/2021) М-9944/2021 (судья Паничев О.Е), дело направил в суд апелляционной инстанции, дав обязательные указания суду апелляционной инстанции.

11 июня коллегия судей почти в том же составе (Гавриленко Е.В., Кармацкая Я.В., Воронин С.Н.), в противоречии со ст. 16 и 20 ГПК РФ, без заслушивания отвода (нарушение непосредственности и устности разбирательства — ст. 157 ГПК РФ), явно выйдя за пределы своей компетенции, приняла новое постановление, которым повторно отменила уже отмененное решение кассационным судом решение от 09.09.2022 судьи Паничева О.Е.

Указанное решение в новой редакции от 11 июня 2024 незаконно и подлежит отмене, в силу правовой неопределенности, нарушения Закона, нарушения/создающих угрозу нарушения прав кассатора и его супруги, права др. лиц — землевладельцев, не привлеченных к участию в деле. Помимо отсутствия подписи со-истца Должница, отсутствия протоколов суда от 23.11.2021, 05.11.2022, помимо установленного кассационным судом нарушения норм материального и процессуального права в ходе проведения экс-

пертизой заключение эксперта Эксперта (б) ООО «СургутГлавЭкспертиза» №22/01-0010 от 22 июня 2022г., суд апелляционной инстанции принял судебный акт с незаконным лишением прав собственности других землевладельцев, включая малолетнего гражданина, без привлечения этих лиц к участию в деле с опорой на не допустимое доказательство (ст. 55, 60 ГПК РФ) без всесторонней оценки доказательств, грубо игнорируя Конституцию РФ, Федеральные законы и указания кассационного суда, касающиеся необходимости привлечения землевладельцев смежных земельных участков при заявленных иски Должницы требованиях.

В мотивировочной части суд пишет: решение Сургутского городского суда от 09 сентября 2022 года в части установления границ земельного участка, площадью 499 кв.м., расположенного на земельном участке, с кадастровым номером 86:10:01011080:194, . . . в координатах характерных точек границы Т1., Т2, т.3, Т4., Т10, Т11., Т.5 . . . возложении обязанности на Ответчика- Потерпевшего 1, Ответчика-Потерпевшего 2 осуществить перенос металлического контейнера с земельного участка, принадлежащего Должнице, взыскания с Авдыева Марата Александровича, Потерпевшей 2 Валентины Ивановны штрафа . . . отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении требований в указанной части отказать.

Решением суда в новой редакции упомянутая часть земельного участка в координатах характерных точек границы Т1., Т2, т.3, Т4., Т10, Т11., Т.5. безвозмездно изъята с нарушением ст. 28 ГК РФ и ст. 235. ГК РФ и пп. 4. п. 4. ст. 379.7 ГПК РФ от не привлеченного к участию в деле малолетнего гражданина - внука Ответчиков 2010г.р.

Договор дарения от Ответчиков в пользу указанного гражданина от 24.01.2024

г. зарег. в реестре нотариусом Л.В. Асадовой за № 86/151-н/86-2024-2-244, о чем подано электронно ходатайство о прекращении дела № 86OS0000-224-24-0000940 от 11.06.2024 14:34 т. е. за 1,5 часа до начала судебного заседания.

Помимо очевидного и грубого нарушения основополагающих принципов правосудия, **такие действия суда апелляционной инстанции следует отнести к уловкам, попирающим общественную мораль и нравственность: вопрос об отчуждении части земельного участка разрешен судом неявно и только в резолютивной части.**

Повторяя вслед за кассационным судом оценку о полной несостоятельности заключения эксперта Эксперта (b), суд апелляционной инстанции тем не менее обосновывает новую редакцию своего решения в так называемой «остальной части» ссылками на эту экспертизу.

В этом легко убедиться, исследуя таблицу в резолютивной части решения судьи Паничева О. Е., касающиеся части земельного участка в координатах характерных точек границы: *Тб., Т7, Т. 8. Т. 9., прямо переписанных со стр. 13-14 в разделе Выводы заключения эксперта Эксперта (b) ООО «СургутГлавЭкспертиза» №22/01-0010 от 22 июня 2022г. И это понятно, судья Паничев О. Е. опирался только на указанное заключение, аккуратно скомпилировав его в своем решении. В этой части своим постановлением коллегия судей решение суда оставила в силе.*

При этом в деле нет ни одного правового основания для расширения территории земельного участка Истицы с кадастровым номером 86:10:01011080:194, за счет умаления территории смежных земельных участков землевладельцев — соседей, включая малолетнего владельца земельного участка с кадастровым номером 86:10:01011080:193, включая СНТ «Энергостроитель», часть дороги которо-

го также без законных оснований присуждена в пользу Истицы для обслуживания автоматических ворот. Всё это сделано «за спиной собственников», даже без заявления иска в суде (нарушение ст. 118 Конституции РФ), открытости и гласности правосудия (ст. 9,10 ГК РФ), и наконец — без подписи со-истца Должница, ранее отказавшегося от иска в деле 2-1279/2020 того же Сургутского горсуда. При новом рассмотрении дела нарушены обязательные указания Седьмого кассационного суда касающиеся принципа обязательности судебных постановлений, игнорирование суд актов по граждан. делам № 2-8710/2018, 2-1279/2020 (стр. 10. абз. 2) . . . *возражения ответчиков о том, что длительный земельный спор о местоположении смежной границы между земельными участками с кадастровыми номерами (№ 86:10:0101108:193 и № 86:10:0101108:194) уже являлся предметом судебных споров (гражданские дела № 2-8710/2018, 2-1279/2020) и административных проверок на предмет соблюдения сторонами спора земельного законодательства, остались без внимания . . . другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.*

Беспрецедентно для российской судебной практики многочисленные редакции одного решения по гражданскому делу с изменением выводов суда на прямо противоположные: в ред. от 09.09.2022 — полный отказ в требованиях со-истцу сыну, част. удовлетворение требований со-истицы Должницы

Принимая решение в новой редакции от 11.06.2024 коллегия не только нарушила ст. 11 ЗК РФ, запрещающая создавать столь малой площади, исключаящей их

эксплуатацию (сама утратив права на участок в результате ничтожных сделок дарения Коывалева отчуждает метры и даже дециметры соседней в свою пользу с опорой на последнюю редакцию решения), но и повторила грубую ошибку из решения судьи Паничева О. Е. Должница и её сын заявили солидарные требования. Сын из дела не исключен, производства в части его требований не прекращено. ГПК РФ исключает частичное удовлетворение требований одного истца, и полного отказа в удовлетворении требований другому соистцу, когда оба они действуют солидарно (см. заявление о поддержке заявления Должницы, вброшенное в дело задним числом пом. Судьи Помощника-(а).

Редакции решения по делу 2-1090/2022 в пользу Должницы:

- в ред. от 11.10.2022 - добавлен штраф, пеня в пользу обоих соистцов;
- в ред. от 14.01.2024 — полная отмена решения;
- в ред. от 11.06.2024 - частичное удовлетворение требований соистцы Должницы полный отказ соистцу сыну Должницы
- решение в новой редакции от 11.06.2024 с конфискацией крохотных участков земли за счет соседней в пользу Должницы

Налицо непреодолимый процессуальный порок — отсюда вытекает отказ от разрешения собственного судебного акта в ответ на поданное заявление Потерпевший 1а. Кроме того за таким витиеватым судебным решением последуют закономерно требования представителю Должницы о взыскании судебных расходов за частичное удовлетворение требований в *остальной части* с ответчиков, в любом случае будут созданы препятствия в компенсации уже заявленных Ответчиками

судебных расходов за участие на судебном заседании и командировку в январе 2024 в Ханты-Мансийск Потерпевший 1а. Более того, Ответчик ответственны за качество подаренного земельного участка и хотели бы оставить его внуку без изъятия и незаконных конфискаций в пользу истицы. С целью снижения судебной нагрузки (дело насчитывает более десяти томов и постоянно пересылается между суд. инстанциями), неукоснительного соблюдения ст. 46, 47 Конституции РФ, ст. 10, 209 ГК РФ, ст. 376, 379.3 ГПК РФ, недопустимости умаления авторитета судебной власти, когда иск принимается без подписи в противодействие исполнительному производству под условием наличия «лишних денег» (цитата из протокола суда от 23.11.2021)

Ответчики обратились рег.№69-КФ24-296-К7 в Верховный суд РФ с жалобой, где попросили применить надлежащий Закон и прекратить беспрецедентное дело по не подписанному уклоняющейся от исполнения мирового соглашению Должницей иску, ранее отказавшегося от аналогичного иска по делу 2-1279/2020 Сургутского горсуда). Оба судебных акта нарушают базовые права Ответчиков свободно владеть, пользоваться и распоряжаться своим земельным участком (ст. 209 ГК РФ), без доказательств и оснований незаконно возлагают обязанность на взыскателей (нарушение ФЗ «Об исполнительном производстве»), производить надуманные действия в пользу Должницы по длившемуся на период рассмотрения спора исполнительному производству 231663/19/86018-ИП.

7.4 Искажение универсального идентификатора дела

Зафиксированы факты преднамеренного искажения универсального идентификатора дела (УИД). На сайте суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

также искажена информация о движении дела УИД: 86RS0004-01-2021-016392-51. По версии работников аппарата этого суда информация представлена так, словно дело рассматривается впервые.

Согласно сайту апелляционного суда судья Кузнецов М.В. вынес 01.08.2023 целых 7 определений с опорой на не вступившее в законную силу и отмененное кассационным судом незаконное решение 2-1090/2022.

Среди этих определений имеется в том числе определение о взыскании пени с Ответчиков из расчета с 182000 руб. в год солидарно в пользу Должницы и её сына Должница, даже не подписавшего иск. Дата, с которой отсчитывается эта пеня неопределенная, поскольку решение 2-1090/2022 отменено. Таким образом суд апелляционной инстанции пытается обойти кассационное постановление и преодолеть обязательные указания кассационного суда 88-5228/2024 от 14 марта 2024г. Налицо преднамеренное искажение данных судебного делопроизводства с целью сокрытия подлогов Помощника (а) судьи Сургутского горсуда Паничева О. Е. (процессуальная проверка в СО СК г. Сургута продолжается, грубые нарушения судебного делопроизводства прилагаются). Указанный помощник судьи неоднократно изымал апелляционные и частные жалобы как Ответчиков, так и Истца, вбрасывал в дело документы задним числом в целях преодоления дефекта полномочий подписанта искового заявления представителя Должницы, не имеющего доверенности от Должница — соответствующие заявления по указанным служебным подлогам, (наказание предусмотрено ч. 2. ст. 292 УК РФ), направлялись Ответчиками в прокуратуру и СК РФ многократно. Именно с целью замалчивания изложенных злоупотреблений, а также попустительства Истцам, поставившим цель незаконного завладения имуществом Ответчиков без

решения суда, работниками аппарата судов 1,2 инстанций вносятся искажения в дело УИД: 86RS0004-01-2021-016392-51 с искажением ГПК РФ и Инструкции по судебному делопроизводству № 36. По этой же причине отказано судом апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении видео-конференция и волокитится просьба Ответчиков о направлении заверенных копий судебных актов 1,2,3 инстанций для по дачи кассационной жалобы в ВС РФ по делу.

8 Потерпевшим угрожают за поданные жалобы

Потерпевшему 1 уже угрожали за сам факт подачи законных жалоб и заявлений, "неудобных" для работы госслужащих и должностных лиц.

20.02.2024 на судебном заседании у судьи Выговской Е.Г. по административному делу 2а-3136/2024 Сургутского горсуда, где оспаривать действия суд пристава исполнителя Судебный пристав 2 прямо в его присутствии и при его попустительстве представитель должника представитель Должницы угрожал привлечением заведомо невиновного к уголовному преследованию Потерпевший 1 лишь за сам факт законных обращений в суды, затем допустил дискриминационные высказывания в адрес Потерпевший 1 и его супруги по признакам возраста, дохода и здоровья в присутствии судебного пристава-исполнителя Судебный пристав 2, обязанного соблюдать Конституционные права участников исполнительного производства в ходе любых процедур, включая судебную стадию. Видеокалип доступен по [ссылке](#).

Эти угрозы были *артикулированы* с молчаливого поощрения судебного пристава-исполнителя Судебный пристав 2, В результате на следующий день после су-

дебного заседания у Потерпевшего 1 настолько повысилось артериальное давление (вызов скорой помощи). От перенесённых стрессов Потерпевший 1 находился на амбулаторном лечении для восст. здоровья.

8.1 Лишают права на получение прожиточного минимума

Без решения суда, в противоречие п. 3. ст. 35 Конституции РФ, с помощью подложных исполнительных листов №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда 224 тыс. руб., происходит лишения права на получение прожиточного минимума потерпевших Ответчиков — супругов, арестовано их единственное пригодное для постоянное проживания жильё — квартира (нарушена 446 ст. ГК РФ) по погашенному долгу в несоразмерной сумме всего 6 тыс. руб. и продолжается самосуд со стороны Должницы - должника по исполнительному производству и клеветника.

Общая сумма причинённого вреда потерпевшим превышает сумму штрафа по уголовным делам тяжкого преступления (более полмиллиона рублей). Взыскание в пользу клеветника происходит по решению суда. Наложение ареста на половину квартиры - после вынесения постановления об окончании исполнительного производства. Реабилитация - без вывода уголовного суда постановления следователя, прокурора. Это не технические ошибки - это самосуд, нарушение ст. 35, 41, 46, 118 Конституции РФ и ФКЗ-1 "О судебной системе в РФ".

8.2 Законные обращения волокитятся

06.12.2023 зам. руководителя СО по г. Сургут СУ СК РФ по ХМАО-Югре подпол-

ковник юстиции Д.В. Евдокимов проинформировал потерпевших о непреодолимых препятствиях, возникших в ходе следственной проверки по заявлению о возбуждении уголовных дел предусмотренных ст. 303, 307 УК РФ (ложные экспертизы, подлоги) ст. 292 РФ УК РФ — служебные подлоги.

Ранее уже было отменено постановление от Сургутского горсуда от 07 июня 2023 по уголовному делу 22К-1790/2023 заместителя руководителя следственного отдела по городу Сургут следственного управления Следственного комитета РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре подполковника юстиции М.Э. Лопатина. — снова речь идет о ложных экспертизах, заказанных Должницей на этапе исполнительного производства. При новом рассмотрении дела, в ходе судебных заседаний 07 и 08 сентября 2023г. зам. руководителя СО по г. Сургут СУ СК РФ по ХМАО-Югре подполковник юстиции Д.В. Евдокимов своим постановлением от 07 сентября 2023г. отменил постановление от 10.03.2023 зам. руководителя СО по г. Сургут СУ СК РФ по ХМАО-Югре подполковника М.Э. Лопатина, как грубо противоречащее Закону (Отказ принят судьей Усыниным по уголовному делу 3/10-115/2023). Обжалуемое постановление — это имитация работы следователя и основание для пересмотра ранее вынесенного постановления по делу 3/10-115/2023.

Дело волокитятся, Сургутский горсуд многократно препятствует передаче апелляционных и кассационных жалоб на отказные постановления по жалобам потерпевших в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователей и прокуратуры в вышестоящие суды.

9 Попраие нравственных ценности Российского общества

В период военных действий и обострения противостояния России с объединённым Западом в деле 2-508/2022 Сургутского горсуда (дело 33-2283/2022) апелляционного суда ХМАО-Югры грубо попирается нравственные ценности Российского общества, а именно: судья Никитина Лейла Марселевна считает приемлемым и достойным употребление слов НЕЛЮДИ, ДУРНОЙ НАРОД (дело 33-2283/2022) в отношении Заявителей - россиян, что негативно влияет на ход проверки Сургутского горсуда со стороны СО СК РФ и кроме того, наносит урон личным правам потерпевших, как гражданам Российской Федерации.

Эта клевета прямо в судебном решении была артикулирована с особым цинизмом коллегией судей апелляционного суда ХМАО-Югры (дело 33-2283/2022).

Говоря о заведомо ложной экспертизе на стр. 11 своего Постановления, коллегия судей разделила российское общество на сословия *умных и образованных, в целом людей с достаточным словарным запасом, юридическим образованием . . .* и «*дурной народ*», возложив обязанность на низшее сословие оплачивать ложную экспертизу и одновременно освободив высшее сословие от ответственности за ложную экспертизу и неправосудное решение, что находится вне рамок Конституционного строя РФ.

Такая вопиющая клевета должна быть пресечена, от кого бы она не исходила. Красноречивее любых слов являются действия по возложению на оклеветанных истцов судебных расходов щедро профинансированных Должницы за счет банковских кредитов еще до проведения

судебного заседания определением судьи Никитиной Л.М. (дело 2-508/2022, 13-454/2023) на заявителей — истцов Авдыевых за ложную лингвистическую экспертизу, обязательную только для *дурного народа*.

9.1 Одурачивание

Это следует квалифицировать как продолжение курса на «одурачивание» граждан. С началом СВО произошло переосмысление итогов ВОВ и ценностей нашего народа, нашей государственно образующей идеологии не выдерживают никакой критики ссылки судей на единственную сноску в толковом словаре, изданном в период «партнерства» РФ с лицемерным Западом, проводившим враждебную политику против российской государственности через гранты и поиск адептов в сферах науки, образования и культуры.

Наказание в виде возложения кредитов на сумму многих сотен — миллиона рублей на оклеветанных потерпевших снова происходит без приговора суда / судебного решения, а по прихоти судьи, которому справедливо указали на недостаточность квалификации и профессионализма. Такие действия далеко выходят за рамки правосудия и судейской этики.

Более того, оправдательный приговор в отношении Должника, кричавшего на всю улицу и в соцсети Вайбер, 1-5-2612/2024 мирового суда 12-го судебного участка Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Думлер Г. П. от 07 марта 2024г, вынесенный с нарушением *подследственности* и ст. 47 Конституции РФ является очевидной компиляцией имеет ссылки на решение Сургутского горсуда от 27.09.2022, с оправданием отсутствия *оскорбления* на основе несостоятельной лингвистической экспертизы. Оскорбле-

ние и клевета имеют совершенно разные дефиниции как в гражданском так и уголовном законодательстве. - Не слишком ли много "случайных"*технических ошибок*?

9.2 Что должны сделать прокуратура и СК РФ по Закону?

Для защиты прав Ветерана труда 71 год, его права сохранение прожиточного минимума, приобретения необходимых лекарств, в соответствии со ст. 140, 141 УПК РФ, просим Генеральную прокуратуру РФ:

1. дать поручение прокуратуре г. Челябинска вступить в процесс (судья Марченко А.А.) и добиться прекращения гражданского дела 69-КФ24-296-К7, принятое Сургутским горсудом с нарушением формы и содержания (ст. 135 ГПК РФ) без подписи со-истца Должница на основе ненадлежащей экспертизы, прекратив судебную волокиту по многократной пересылке дела между судами 1-3 инстанций;
2. дать поручение прокуратуре Ханты-Мансийского АО — Югры;
3. вынести прокурорское представление и добиться прекращения порочной практики по гражданскому делу 69-КФ24-296-К7 лишения имущества малолетнего гражданина и других землевладельцев, не привлечённых к делу, в виде части земельного участка в пользу Должницы, осуществив поворот по отменённому 14 марта 2024 г. судом касс. инстанции решению Сургутского горсуда по делу 2-1090/2022,
4. прекратить порочную практику по определению ВС РФ 69-КФ-23-267-К7 от 06 июля 2023г. лишения имущества в виде пенсии, Правительственной награды Ветерана труда Потерпевшей 2 без решения суда по подложным исполнительным листам № ФС 041794333 от 07.11.2023 и № ФС 041794334 от 07.11.2023 на сумму 224000 руб. с опорой на суд. акт Сургутского горсуда Никитиной Л.М. от 16 июля 2023 лишь на половину указанной суммы
5. прекратить уголовное дело 69-УКС24-19, рассмотренное мировым судом с нарушением правил подсудственности — ст. 20, 151, 3221 УПК РФ, ФКЗ «О мировых судьях», с полным оправданием Должницы по всем эпизодам не только частного, но и публичного обвинения и обязать мировой суд 12 и 14 суд уч. г. Сургута (1-5/2612/2024), передать дело в СК РФ по правилам подсудственности ст. 151 УПК РФ.
6. Прекратить вытекающее из уголовного дело 69-УКС24-19 гражданское дело 2-149/2024 (2-5041/2023) Сургутского горсуда о взыскании «двойного морального вреда» с потерпевших в пользу Должницы в порядке её *самореабилитации*
7. добиться рассмотрения заявленные частными обвинителями заявлений и ходатайств, касающихся подлога доказательств и ложных экспертиз № 22-02-013 от 15 марта 2022г. ЧЭУ «Главный центр судебных экспертиз» эксперта Эксперта (а) (приобщенной обвиняемой) и №22/01-0010 от 22 июня 2022 г., ООО «СургутГлавЭкспертиза», эксперт Эксперт (b), которые мировой суд обещал рассмотреть при вынесении приговора, но не рассмотрел.
8. Прекратить уголовное дело 1-0005-2612/2024 мирового суда 12-го суд участка и передать его по *подследственности* в СК РФ.
9. Освободить от любых ограничений квартиру потерпевших по адресу Ханты-Мансийский Автономный округ — Югра, город Сургут, Университетская 11 кв XXX — единственную, пригодную для постоянного проживания

- ния;
10. Осуществить поворот исполнения по подложным исполнительным листам №№ ФС041794333 и ФС 041794334 от 07.11.2023 Сургутского горсуда 224 тыс. руб., взыскивается 224000 руб. выданных с опорой на половинчатое решение от 16.07.2023 Сургутского горсуда по делу 2-508/2022
 11. Добиться надлежащего исполнения исполнения определения Сургутского городского суда по делу № 2-8710/2018 (судья Бочневич Сургутского гор. суда), согласно исполнительному листу ФС 030874900 от 10 июля 2019 г., в ходе исполнительного производства 231663/19/86018-ИП
 12. Прекратить гражданское дело 2-1090/2022 Сургутского горсуда по не подписанному со-истцом сыном Должницы исковому заявлению
 13. Прекратить практику внесения подлогов УИД и перехвата не направления либо не полного направления материалов гражданских и уголовных дел в вышестоящие суды.

10 Выводы

С учетом замалчивания девиантного поведения судей, работников аппарата судей контролирующими органами, известной степени закрытости и *корпоративизма* судебной системы необходимо сочетать изложенные выше меры в комплексе, наряду с правовым просвещением, самообразованием, солидарной интеграцией и социальной солидарности тех социальных групп населения, аналогичные права которых ущемлены — «друзей по несчастью». Социальная группа может консолидировано указать экспертизу, подать коллективный иск или жалобу. Возможны обмен опытом и социальная солидарность по принципу «научился сам — научи другого».

В настоящее время защита прав чисто юридическими методами в судебной системе предсказуемо заводит в тупик и сильно зависит от произвольных факторов. Работая на уровне над-системы, апеллируя к методам социологии, можно быстрее и эффективнее защитить права граждан, а также социально уязвимых социальных групп в целом: пенсионеров, маломобильных граждан, жителей отдаленных населенных пунктов, сирот, закредитованных граждан, потерпевших, которым причинен тяжкий вред здоровью присуждена, но не выплачена компенсация и др. К этому перечню можно добавить защиту интересов малого бизнеса, для которого, например, взыскание той же страховки со страховой компании спустя год-полтора на этапе повторного пересмотра дела в суде первой инстанции после возвращения из кассационной инстанции, сопряжено с выбытием оборотных средств и большими рисками банкротства. В результате исследования общество в целом приобретает эффективный инструмент независимого контроля за соблюдением законности в судебной системе.

10.1 Предложения

Представляется целесообразным:

- разработать стандартные формы оповещения о принятых судебных актах через Госуслуги, протоколах и возможности их обжалования без приложения заверенных мокрой печатью судебных актов, автоматической оплаты госпошлины и направления судебных писем, извещений с помощью того же *робота Макса*.
- передать в руки общественных организаций сообщения о фактах коррупции в суде, рассматриваемые на данный момент тем же судейским сообществом, как правило, в пользу судей.

Важно избавить граждан от необходимости многолетнего по-инстантного оспаривания неправосудных решений на основе заведомо ложной экспертизы, подлогов, служебных подлогов — всё это должно принять на себя само правовое государство через эффективную организацию работы прокуратуры и следственного комитета.

Такие очевидные меры позволят быстро прекратить *девиантное* поведение работников аппарата судебной системы и повысить уровень доверия общества к суду, что критически важно в данный исторический момент. Важно отметить, что изначально в в программе Развитие судебной системы России [7] в Приложении 1 были заложены социальные индикаторы, как например, доля граждан, ответивших утвердительно на вопрос «*Доверяете ли Вы суду*»? В 2005 г. исходный показатель составил 19,1 процентов, спустя 5 лет — те же 19,1. После этого показатель был вовсе снят «как неудобный». Между тем, бюджет судебной системы лишь общих судов в 2023 году составит 304 млрд руб. По словам гендиректора Александра Гусева Судебного департамента при Верховном суде, эта цифра более чем в 100 раз (!) превышает показатели 25-летней давности (16.03.2023. INTERFAX.RU Александр Гусев). ФЦП [7] — это сотня миллиардов руб. направленных «на укрепление доверия общества к суду».

Предлагаемые социологические методы помогут преодолеть дисфункции судебной системы в условиях цифрового общества.

11 Литература и др. источники

1. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разум-

ный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрании законодательства Российской Федерации от 3 мая 2010 г. N 18 ст. 2144

2. Картотека арбитражных дел -КАД. Дела по семейным парам: 07АП-3193/2016А45-20897/2015, А45-21385/2015, Ф04-4664/2018А45-33832/2018, А45-29157/2021, А45-28240/2021 и др. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Абз. 3. п. 3. ст. 26. // "Российская газета" от 2 ноября 2002 г. N 209-210,
4. Кассационная жалоба по делу 69-КФ-23-267-К7 в КАД на имя Председателя Верховного суда РФ, апелляционное пост. ХМАО-Югры от 06.3.2023 г. № 33-1844/2023. Решение Сургутского горсуда № 2-508/2022 от 27.09.2022 г.
5. Дела 300-ЭС23-19598С01-1179/2023СИП-947/2022 и 300-ЭС22-11151С01-842/2022СИП-357/2022 в КАД.
6. Гмурман, В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебное пособие для бакалавров / В.Е. Гмурман. – М.: Юрайт, 2013. с. 214
7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» (ред. От 20.10.2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2013 г. N 1 ст. 13

Кроме того, суд акты

- апелляционное постановление апелляционного суда ХМАО-Югры по уголовному делу 22К-1790/2023 об отмене постановления Сургутского гор-

- суда об отказе в возбуждении уголовного дела
- апелляционное постановление апелляционного суда ХМАО-Югры по уголовному делу 22К-1478/2023 об отмене постановления Сургутского горсуда об отказе в возбуждении уголовного дела пост. от 17 марта 2023 г.
 - Постановление заместителя руководителя подполковника юстиции СО СК г. Сургута Евдокимова об отмене незаконного постановления Першина И.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобе потерпевших о фальсификации доказательств и использовании заведомо ложных экспертиз
 - приговор 1-5-2612/2024 мирового суда 12-го судебного участка Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Думлер Г. П. от 07 марта 2024г. Вынесен с нарушением *подследственности* и ст. 47 Конституции РФ
 - Сургутский городской суд информация дела, идентификатор 86RS0004-01-2021-016392-51
 - СудСургутскийРешПаничсев информация дела, идентификатор 86RS0004-01-2021-016392-51
 - СудХМАОРРешПаничев информация дела, идентификатор 86RS0004-01-2021-016392-51
 - Суд ХМАО семь Определений Кузнецова М.В. со ссылками на отмененное решение суда
 - Кассационный Суд дело 8Г-3062/2024 [88-5228/2024] по идент. 86RS0004-01-2021-016392-51 судьи Паничева О. Е.

Ссылка на сайт с источником публикации: Сайт Союз СЦМ www.emediator.ru.

В порядке ст. 29 и ч. 2. ст. 45 Конституции РФ провести обсуждение можно на форуме Сообщество Медиация Все персональные данные подозреваемых будут

удалена при публичном размещении.

Подготовил Потерпевший 1 - Авдыев Марат Александрович. Все ФИО подозреваемых, их места работы и должности изложены в заявлениях в прокуратуру и СК РФ, а также в Верховный суд РФ.

Поданное Вами обращение Ходатайство (заявление) прочее (ГПК РФ) от 04.09.2024 15:13, было признано поступившим в Верховный Суд Российской Федерации.

Абдеев Марат Александрович



Рис. 1: Об ответственности за ложный донос Заявитель предупрежден. Документы- основания ранее многократно направлялись в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет России